

美国研究

AMERICAN STUDIES QUARTERLY

季刊 第18卷

2004年第4期 12月5日出版

不应有的失误

——一部中学历史教科书中关于美国的论述 胡国成 (7)

从布什政府对台军售看美台军事关系的变化 张清敏 (15)

2004年台湾地方领导人选举和美国对台政策 陶文钊 (39)

单边主义与多边主义的相互转换

——试析多边主义在布什第二任期回归的可能 叶江 (59)

美英特殊关系与国际秩序 赵怀普 (73)

美国对南亚导弹扩散的安全评估与政策选择 李小军 (86)

罗伯特·基欧汉学术思想述评 门洪华 (103)

W 书评·文评

拂去历史的尘封:《女奴叙事》的发现与出版 金莉 (119)

邓小平对美思想与中国大战略

——评《邓小平与美国》 刘建飞 (130)

敌视的烦恼

——读《美利坚敌人:法国反美主义的来龙去脉》 刘得手 (137)

20世纪美国毒品政策史的多视角解读

——读《美国的痼疾:麻醉品管制的源起》 张勇安 (142)

W 学术动态

“布什执政期间美国军控政策的发展与演变”研讨会综述 樊吉社 (152)

美国政府档案缩微胶卷免费向中国读者开放 (151)

更正 (151)

著述巡礼 (154)

2004年《美国研究》总目录 (157)

编后 (160)

AMERICAN STUDIES QUARTERLY

Volume 18 Number 4 Winter 2004

Wang Jisi Editor

Hu Guocheng Associate Editor

Zhao Mei Managing Editor

Board of Advisers

Chen Baosen , Chen Xiaogong , Deng Shusheng ,
Ding Xinghao , Dong Hengxun , Gu Guoliang , Jin Canrong ,
Li Daokui , Mao Yushi , Niu Jun , Tao Wenzhao , Wang Xi ,
Wang Yizhou , Wu Zhan , Yang Yusheng , Yuan Ming ,
Zhang Youlun , Zhang Yuyan , Zhao Yifan ,
Zhou Qi , Zhu Shida , Zi Zhongyun

AMERICAN STUDIES QUARTERLY is published jointly by the Chinese Association for American Studies and the Institute of American Studies at the Chinese Academy of Social Sciences. The content of the articles in this journal should not be construed as reflecting the views of either the Association or the Institute.

MANUSCRIPTS SHOULD BE SENT TO : American Studies Quarterly at the Institute of American Studies , Chinese Academy of Social Sciences (Addr. Dong Yuan , No. 3 Zhang Zizhong Rd. , Beijing 100007 , China) .

SUBSCRIPTIONS : call (8610) 6400 - 0071

Fax : (8610) 6400 - 0021

E mail : zhaomei@cass.org.cn

<http://www.mgyj.com>

ISSN1002 - 8986 Copyright 1987 - 2004 American Studies Quarterly

Printed in Beijing , China

AMERICAN STUDIES QUARTERLY

Winter 2004

Vol. 18 , No. 4

ARTICLES

- Errors That Should Not Happen : the Description of
America in A High School History
Textbook Hu Guocheng (7)
- US-Taiwan Military Relations in Bush s First Term :
Seen from the Implementation of Bush s Decision of
Arms Sale to Taiwan Zhang Qingmin (15)
- This paper traces some new features of US-Taiwan military relations during Bush s first term , including increased arms sales to Taiwan , sharing of intelligence between the two sides , visits of high ranking Taiwan military officials to the U . S . , etc. But Taiwan s incapacity to purchase the large package of weapons President Bush decided to sell in 2001 manifests that it is becoming more and more difficult for Taiwan to buy what the U . S . is willing to sell due to the changes taking place in Taiwan in recent years. The political implications of these changes are especially noteworthy.
- The Election of the Local Leaders in Taiwan in 2004 and
US Policy towards Taiwan Tao Wenzhao (39)
- Since President Bush took office in 2001 , he has made adjustments in U . S . Taiwan policy. He announced that he would take whatever it took to help Taiwan to defend itself if the mainland attacked Taiwan , and strengthened relations , especially military relations with Taiwan. This , in essence , encouraged the pro-independence forces in Taiwan. After Chen Shuibian put forward his timetable for Taiwan independence in September 2003 , Bush s Taiwan policy underwent a new adjustment , emphasizing the maintenance of the status quo in the Taiwan Strait. And this will remain his

policy in his second term . The Taiwan issue involves great danger , but it is still possible to deter de jure independence and prevent major developments towards that end. China and the United States should be vigilant so as not to let a handful of diehards to undermine Sino-A merican relations.

Interchanges of Unilateralism and

M ultilateralism Ye Jiang (59)

Isolationism is one of A merica s foreign policy traditions as well as a foundation for unilateral foreign policy. Although in the second half of the 20th century multilateralism dominated A merican foreign policy , unilateralism , on the basis of isolationism , did not fade away. Currently , the Bush Administration takes a negative attitude towards multilateralism and promotes unilateral foreign policy. This is closely related to the influence of traditional isolationism , the theory of neo-imperialism as advanced by neo-conservatism and power politics. However , the Bush Administration s unilateral foreign policy has suffered frustration and defeat in actual implementation and has been questioned at home and abroad. Considering this and the globalization of international political and economic systems and the development of digitalization , it is possible that multilateralism may again be adopted in the foreign policy of the new administration .

The U . S .-British Special Relationship and

the International Order Zhao Huaipu (73)

The close association and long cooperation between the United States and Britain show that the US-UK special relationship is not only a historical fact but also a reality. Britain s pro-A merican policy and the two countries strategic unanimity over the international order are the key factors contributing to the continuing existence of the special relationship. As the main beneficiaries and defenders of the existing international order , both the US and the UK have since 1945 made the control of international economy and domination of the world order the basis of their foreign policies , and adopted roughly similar policies. The aim of controlling international order , however , faces new challenges

in the post Cold- War period. Apart from the objection of the developing world , some of the key allies of the United States also refuse to accept a unipolar world dominated by the US , although Britain continues to stand firmly on the side of the United States.

Security Assessment and Policy Choice of the United States towards Missile Proliferation in

South Asia Li Xiaojun (86)

India and Pakistan are de facto nuclear powers. To acquire overwhelming advantage in nuclear striking power , the two countries have been competing in the development of sophisticated missiles and carrying vehicles , which has aroused grave concerns of the United States. Since 9/11 , the United States has been deeply worried about the possible acquisition of missiles and other advance carrying vehicles of W M D by terrorists in South Asia. The article describes the American assessment of missile proliferation in South Asia and analyses ,on the basis of such assessment , US policy and measures for the containment of missile proliferation. The writer holds that the United States thinks that by setting up missile control mechanisms and mutual deterrence between India and Pakistan , South Asia missile proliferation can be effectively checked. However , if there is no breakthrough on some of the key security issues related to missile proliferation , the prospect will not be encouraging.

A Survey of the Academic Thinking of

Robert O. Keohane Men Honghua(103)

Robert O. Keohane is a master in explaining and developing world political theory. Throughout his academic life , he has been at the center of the debate of international theories. This article evaluates Keohane s achievements in terms of his academic career , his academic thinking and academic enlightenment. The article points out that the theoretical system of international institution advanced by Keohane is not only an academic bridge between realism and liberalism , but also adopts an open attitude , absorbing the latest results of other schools of international theory , especially the latest

result of constructivism , thus maintaining a leading position in the academic field.

REVIEWS

- Brushing A way the Dust of History : the Discovery and Publication of The Bond woman s Narative
by Hannah Crafts Jin Li(119)
- The Policy Thinking of Deng Xiaoping towards the United States and China s Grand Strategy : A Review of Deng Xiaoping and the United States Liu Jianfei(130)
- The Trouble of Hostility : A Review of Philippe Roger s The A merican Enemy : The History of French Anti-A mericanism Liu Deshou(137)
- A M ultidimensional Interpretation of the History of US Drug Policy in the 20th Century : Review of David F. Musto s The A merican Disease : Origins of Narcotics Control Zhang Yongan(142)

ACADEMIC ACTIVITIES

- Sum mary of the Symposium on “Development and Change of US Arms Control Policy in the Bush Administration” Fan Jishe(152)
- The Microfilms of A merican Government Archive Open to Chinese Public Free (151)
- Corrections (151)
- New Books (154)
- 2004 A merican Studies Quarterly Index (157)
- Editor s Note (160)

Articles appearing in this journal are abstracted and indexed in Historical Abstracts and America : History and Life.

不应有的失误

——一部中学历史教科书中关于美国的论述

胡国成

近日偶然读到普通高中课程标准实验教科书《历史：政治文明历程（必修1）》和《历史：经济成长历程（必修2）》，发现有关美国的论述部分存在错误和问题颇多，特在此指出，并与编写者商榷。

一 关于美国宪法和国家制度

《历史（必修1）》第10课《北美大陆上的新体制》在谈到美国1787年宪法时这样写道：

“宪法体现了如下原则：

中央集权原则：一个统管所有地区、指挥全部军事力量的最高行政长官，即总统；一个全国性的议会，掌管着统一的联邦财政；一个权力在各州司法体系之上的联邦司法体系。

分权制衡原则：立法、行政、司法三权分立，互相制约。

民主原则：总统和议会议员都由民选产生。”

《历史：政治文明历程（必修1）》（普通高中课程标准实验教科书），湖南·岳麓书社，2004年6月第1版。

《历史：经济成长历程（必修2）》（普通高中课程标准试验教科书），湖南·岳麓书社，2004年6月第1版。

《历史·必修（1）》，第57页。

读了这段文字后 ,让人感到愕然 !

众所周知 ,美国宪法关于国家结构的原则是联邦制 ,而绝非“中央集权原则”。所谓“中央集权” ,从政治学和法学的角度看 ,是指国家权力集中于中央政府的制度 ,在这种制度下 ,地方各级政府负责人不论是选举产生还是由中央政府任命 ,都必须严格按照中央政府的法律、政策、命令和指示办事 ,并最终对中央政府负责。“中央集权”是“地方分权”的对称 ,从国家结构来看 ,如果是中央和地方分权 ,就不可能有“中央集权”。

美国宪法第十条修正案明文规定 :“宪法既未授予合众国 ,也未禁止各州行使的各项权力 ,分别由各州或人民保留。” 这是美国宪法确立的联邦(中央)和州(地方)两级政府分权的原则 ,即联邦政府行使宪法授予的权力即“明示权力”(在美国宪法第一至第四条中、特别是第一条第八款中明确列举)和由这种权力引伸出来的“默示权力” ,各州则行使未被授予联邦 ,也未禁止各州行使的其他权力。保留给州的权力众多 ,宪法中并无具体列举 ,但传统上这些权力包括制定州宪法和州法律的权力、管理州内各项事务的权力、批准联邦宪法修正案的权力、举行选举的权力等。这明明是联邦和州分权的联邦制 ,哪里看得到“中央集权”的影子 ?

虽然美国宪法第六条规定了联邦宪法、法律 ,以及缔结的条约“应为国家的最高法律” ,而 200 多年来的实践又使联邦政府的权力大大扩张 ,但这并没有改变美国联邦和州分权的国家结构 ,充其量是使最初联邦和州的“二元联邦制”变成了现在的“合作联邦制” ,依然不是中央集权的单一制。因此 ,教科书中所谓的美国宪法体现了“中央集权原则”的论断和表述是根本错误的。

只要读一下《美国宪法》 ,不论是英文本或是中文译本 ,都无法得出美国宪法体现了中央集权原则的判断和结论。教科书编写者的这种论断究竟源自何处呢 ?教科书本身似乎对此做了回答。在《历史(必修 1)》第 56 页上 ,编写者这样写道 :“历史上 ,共和制只是存在于城邦国家 ,一旦地域扩展 ,中央集权的政府就会发展成帝制。既要用一个中央集权的政府把 13 个州紧密地统一起来 ,又要在这样一个大国里确保共和制 ,这是美国建国之初面临

引自《美国法典(宪法行政法卷)》 ,中国社会科学出版社 ,1993 年版 ,第 21 页。

同上 第 19 页。

的新问题。”原来，教科书编写者根据古代世界历史上城邦国家由共和制发展为帝制的轨迹，已经先验地把美国的制度定义成了“中央集权”制度，然后再在这个框架内去解释美国宪法。这种做法值得商榷。

更让人感到一头雾水的是，教科书竟然把“中央集权原则”和“分权制衡原则”两个原本对立的原则“统一”在了美国宪法中！这种“对立统一法则”的运用着实让人无法理解。仔细读来，发现作者仅将“分权原则”用于描述美国联邦政府部门的三权分立和制衡，而完全舍弃了联邦和州分权的内容。看来，教科书编写者似乎对“中央集权原则”和“分权制衡原则”两个概念的确切含义以及美国宪法和国家结构同学术界的一般认识有着不同的理解。

二 关于邦联和联邦制

《历史(必修1)》第10课《联邦宪法的制定》一节，开篇叙述道：“1776年，北美13个殖民地宣布独立，结成松散的州际联盟，美利坚合众国诞生了。”此句中的“州际联盟”，英文为“Confederation”，根据我国公认的习惯译法，应该译为“邦联”，很少有人将它译为“州际联盟”。在一部在世界历史学科领域具有启蒙性质的中学历史教科书中，不采用习惯译法而别出心裁，势必会给使用这本教科书的学生造成混乱，使之在进一步的学习和日后的交流中遇到困难。

教科书在《联邦制》一节中说：“1787年联邦宪法颁布后，美国建立了联邦制国家。在美国政治生活中，作为联邦组成部分的各个‘邦国’(state)一词的含义，从此变成了‘州’。”这个说法本身在学术上是可以争议的，却没有必要出现在中学教科书中。因为，中小学历史教科书的内容以本学科的常识和基本知识为主，在对基本知识的表述中应以习惯用语和术语表达，涉及对历史人物、事物的评价时，则应该以社会和学界公认的观点和共识为标准，而不应将存有争议的东西以共识的形式传授给学生。即便“美国宪法颁布后才有州”的这种说法可以成立，那么，上文所引“州际联盟”一词显然就与它产生了矛盾。因为根据这个说法，在联邦宪法颁布前的1776年没有

《历史(必修1)》第56页。

同上 第57页。

“州” ,何来“州际联盟” ?

其实 ,美国独立后 ,原北美 13 个殖民地便可以称为 13 个州 ,不过 ,邦联时期的州与宪法通过后的州在享有的权力方面是有很大差别的 ,前者类似于独立的国家 ,而后者则类似于一个国家里的省份。

此外 ,在《联邦制》一节中 ,教科书并未认真讲述这种制度本身 ,也未分析美国宪法建立的这种制度的特点 ,而是用大量篇幅讲述了美国宪法制定 70 多年后的内战和维护联邦统一的问题 ,让人感到有些文不对题。学生学完本节后 ,是很难对“究竟什么是联邦制”产生准确印象的。

三 关于罗斯福新政

在《历史(必修2)》第 16 课中《罗斯福新政》一节 ,对新政各项措施的叙述存在诸多错误。在谈及新政的工业复兴措施时 ,教科书写道 :《全国工业复兴法》“要求各工业部门规定生产规模和价格 ,以实现‘工业和平’ ,消除生产过剩”。

事实上 ,自 19 世纪 90 年代以来 ,美国企业之间达成“规定生产规模和价格”协议在原则上都是违反“反托拉斯法”的。但是 ,在 20 世纪 30 年代经济大萧条的情况下 ,《国家工业复兴法》宣布部分暂停实施“反托拉斯法” ,要求企业与联邦政府合作 ,制定本行业(而不是本工业部门)的公平竞争法规。法规经总统批准后 ,将对全行业具有法律效力 ,并由法庭强制执行。该法规定了行业公平竞争法规的必须内容 ,包括 :雇员组织工会和进行集体谈判的权利 ,以及工资、工时和工作条件的条款等。总统则对法规拥有广泛的处置权 ,包括 :对法规的批准权、更改权、强制制定权 ;在特殊情况下 ,总统还有权对某个行业实行许可证制度 ,并有权干预和批准企业家之间、工会之间 ,或劳资之间自愿达成的协议。行业法规、许可证和自愿协议都将在工业复兴法有效期(2 年)内享受从反托拉斯法中豁免的权利。 可见 ,《工业复兴法》并未“要求各工业部门规定生产规模和价格” ,而只是要求工业各行业制定行业公平竞争法规。当然 ,由于行业竞争法规主要是由该行业的雇主和劳

《历史(必修2)》,第 118 页。

胡国成 :《塑造美国现代经济制度之路》,中国经济出版社,1995 年版,第 229 ~ 230 页。

工讨论制定,其中难免会有保护雇主利益、违反“反托拉斯法”规定的限制生产和固定价格的条款,但根据《工业复兴法》的规定,行业法规只要经总统批准,该行业雇主的上述违反“反托拉斯法”的行为便不受“反托拉斯法”的追究和起诉。罗斯福总统在签署《国家工业复兴法》后发表的一段讲话明确地解释了这个事实,他说:“长期以来工业界坚持认为,如果给它以协调一致行动的权利,它就能为普遍利益做更多的事情,而迄今为止,这种协调行动是非法的。从今天起,它获得了这种权利。”这里所说的“协调行动”便包括企业之间和行业内部缩减生产和固定价格的协议。

在《国家工业复兴法》存在的2年多时间里,美国共制定和颁布了行业公平竞争基本法规557个,补充法规189个。这些数字从另一个角度说明,《工业复兴法》要求制定的是行业法规,而不是工业部门法规,因为一个国家是不可能拥有如此多“工业部门”的。

教科书还写道:“法案(指工业复兴法——本文作者注)公布后,凡接受法案的企业在产品上标有一个蓝鹰标记,以表示该企业守法和致力于复兴。”这里又出现了一个史实错误,即蓝鹰标志主要表示的并非企业遵守《工业复兴法》,而是企业遵守临时性的“总统再就业协议”。

《工业复兴法》颁布后1个半月,全美国仅有棉纺业及其他几个不重要的行业制定出了行业竞争法规。与尚未制定法规的行业相比,已经签订了法规协议的行业在竞争中处于明显不利的地位,为了加速法规的制定,并削弱拖延法规制定的行业所享有的这种不应有的竞争优势,联邦政府于1933年7月21日发起了一场声势浩大的“蓝鹰运动”。由罗斯福总统签署的包括禁止童工、最高工时和最低工资标准等条款在内的“总统再就业协议”副本被寄送到全国各地的雇主手中。这个协议在形式上是总统与雇主个人之间的协议,是否签署,完全由雇主个人决定。它与行业竞争法规相比,最大的不同在于:行业法规具有法律上的约束性,如果违反,将受到法律的追究;而“再就业协议”则不具有法律的强制性,它依靠的是公众的舆论和雇主的良知。签署了“协议”的雇主可从国家工业复兴局获得“蓝鹰”标志用于贴在

Samuel I. Rosenman ed., The Public Papers and Addresses of Franklin D. Roosevelt (New York, 1938), Vol. 2, p.252.

胡国成:《塑造美国现代经济制度之路》,第239~240页。

《历史(必修2)》,第118页。

商店橱窗里或工厂大门上和商品上 ;消费者则签订盟约 ,以购买带有“蓝鹰”标志的商品、抵制不带此标志的产品来支持这个运动。一旦某行业的公平竞争法规制定出来并获得批准 ,它就自动取代了“总统再就业协议”在该行业中的地位。由此可见 ,它显然是行业法规制定出来之前的一项临时性的促进措施 ,“蓝鹰”标志即是为其而设计。虽为临时性措施 ,但“蓝鹰运动”却取得了辉煌的成果 :在 3 个半月的时间内 ,全美国 200 多万雇主在“总统再就业协议”上签名 ;包括煤炭、石油、汽车、服装、建筑、批发贸易和零售贸易在内的美国十大工商行业的公平竞争法规也制定出炉。

教科书在谈到新政《农业调整法》的实施问题时 ,对于犁毁棉苗、屠宰仔猪等措施均以“不得已而为之”的态度给予宽容 ,似乎也不妥当。须知 ,这些措施都是在美国国内和世界范围内存在大量忍饥挨饿者的情况下进行的 ,因而带有浓厚的资本主义非人道色彩 ,无论如何为其辩护 ,它都是新政农业措施中不光彩的一页。

在谈到新政的实施效果时 ,教科书写道 :“罗斯福新政的实施取得了显著的成效。美国逐渐从经济危机的阴影中走了出来 ,社会生产力在一定程度上得到了恢复。1937 年 ,美国的部分经济指标已经达到或超过 1929 年的水平……” 。这种对新政效果的评价又与事实有些出入。新政的各项措施的确取得了成效 ,但绝不“显著”。以教科书举例的 1937 年来说 ,美国当年的国民生产总值仅为 902 亿美元 ,远低于危机爆发前 1929 年的 1038 亿美元。在经历了 1937 ~ 1938 年经济衰退后 ,美国国民生产总值在 1938 年更下降为 847 亿美元。直到 1941 年第二次世界大战的因素影响美国经济后 ,美国国民生产总值才在十多年的时间里第一次超过 1929 年的水平 ,达到 1264 亿美元。⁵ 其他主要经济指标(工业生产指数、就业状况等)的回升时间也大致如此。惟农业的状况稍好 ,从 1932 年到 1936 年 ,农业总收入增加了 50 % ,农民现金收入增加了近 1 倍 ;农业平价率从 1932 年的 58 (1910 ~ 1914 年为 100)上升到 92 ,但也仅与危机前 1929 年的数据持平 ,该

胡国成 :《塑造美国现代经济制度之路》 ,第 234 ~ 239 页。

参见《历史(必修 2)》 ,第 118 页。

《历史(必修 2)》 ,第 119 页。

5 Economic Statistics Bureau of Washington , D. C. , The Handbook of Basic Economic Statistics. Vol.5 , No.4 , Washington , D. C. , 1951 . p.224 .

指数从1938年开始再次下降,直至1941年才又回升至93。可见,教科书以一句“1937年,美国的部分经济指标已经达到或超过1929年的水平”来概括当时美国的经济状况并证明新政的成果,显然是不准确的。美国经济真正走出30年代经济大危机和之后的“特种萧条”的阴影,是在美国进入第二次世界大战的战时经济体制之后。

在谈到凯恩斯主义与新政的关系时,教科书写道:“罗斯福曾经研究过凯恩斯的理论,他的新政措施与凯恩斯的主张也基本一致”。这种强烈暗示新政来源于凯恩斯理论的表述有违历史事实。迄今为止,没有证据能够证明罗斯福“研究过”凯恩斯理论,而凯恩斯曾于1934年在白宫拜会过罗斯福,这倒是事实。但这次会见并未对罗斯福产生什么影响。凯恩斯的理论名著《就业、利息和货币通论》则出版于1936年。事实上,新政早在此次会见的1年多以前、《通论》出版的3年多以前便全面展开了。美国学者普遍不承认新政来源于凯恩斯的说法,我国学者以往对此有争议,但经过上个世纪80年代的讨论和进一步研究,已大致形成共识,即新政和凯恩斯主义均产生于大萧条时期,但二者之间没有直接的渊源关系;罗斯福是资本主义国家干预经济的实践者,凯恩斯则是资本主义国家干预经济的理论家。

一部公开出版的中学历史教科书,在叙述近现代历史上的重要国家美国时,出现如此多的错误和问题,不能不让人感到遗憾和痛心。它从一个方面反映出我国中学历史教科书的编写水平和审查中的问题,也许还间接地反映出中学历史的教学水平;同时它可能还反映出我国公众对美国的认识水平。这种状况不仅与国内学界对美国的研究水平差距颇大,也与我国目前的国际地位和承担的国际义务难以符合。此种状况的改变,应该在于让相关的学者和专家参与教科书的编写和审查,并使他们切实发挥作用、负起责任。

教科书的编写是一件极其严肃的事情。中小学教科书在学生眼中的地位近乎神圣,由于知识储备有限和阅历不足,他们很难对教科书中的谬误提出挑战;而在教师眼中,统编教科书则是范本,是授业解惑的依据,即便发现

Arthur M. Schlesinger, Jr., *The Age of Roosevelt: The Coming of the New Deal* (Boston, 1958). p.71; *The Handbook of Basic Economic Statistics*, p.138.

《历史(必修2)》,第120页。

其中有误,也要顾忌“统编统考”等因素而不能擅自改正。于是,教科书中的谬误便不可避免地会遗害莘莘学子。正因如此,就要求教科书的编写者和审查者本着对社会、对后代、对知识、对科学高度负责的态度对待自己的工作。即便读者是尚不知晓美国历史的中学生,在编写教科书之前也要广泛搜集和研究国内外相关的最新研究成果以作参考,撰写中则必须落笔有据、史实确凿,评价时要客观、全面、中肯、准确。在审查中则必须认真听取相关学者和专家的意见和建议,有错必纠,有疑问必须深入地反复讨论,形成共识。通过这种严格的程序,相信完全可以把一部经得起推敲的历史教科书呈现在我们的中学生读者面前。

胡国成 :中国社会科学院美国研究所副所长、研究员

从布什政府对台军售看美台 军事关系的变化

张清敏

〔内容提要〕在布什政府第一任期,美国扩大对台军售,提高与台湾军事交往的级别,加强了与台湾的军事情报交流与合作和对台军事人员培训,甚至直接参加台湾的军事演习,明显提升了美台军事关系。但在落实布什上台仅两个月时草率做出的向台湾出售一笔先进武器决定过程中,美台之间进行了前所未有的数轮讨价还价,至今这笔交易仍然还有很多未知数。这一艰难的执行过程反映了美台军事关系的一些变化,呈现出美台关系的一些新特点。其政治含义尤其值得关注。

关键词 美国外交 中美关系 美台关系 对台军售 小布什政府 第一任期

2001 年 4 月,布什在上台仅两个月时草率地决定向台湾出售一笔包括潜艇、驱逐舰和反潜直升机在内的先进武器。4 年来,围绕着这笔交易,美台之间进行了数轮的讨价还价,至今尚未完全落实。这一艰难的执行过程反映了美台军事关系的一些变化,呈现出美台关系的一些新特点。

一 草率的决定

在民主党总统克林顿执政的 8 年内,中美关系虽然几经波折,但最后还

是保持了中美建交以来的基本框架。在双边关系最敏感的台湾问题上,克林顿政府不仅多次表示坚持“一个中国”的立场,他在访问中国时还首次表示:不支持台湾独立,不支持一中一台,不支持台湾加入只有主权国家才能参加的国际组织,即在台湾问题上的“三不政策”。在2000年美国总统大选中,对华政策虽不是一个争论的议题,但共和党候选人布什在不同场合指责克林顿政府的对华政策过于软弱,批评其与中国政府协议建立“战略协作伙伴关系”的政策,甚至说中国不是“战略伙伴”,而是竞争对手。在台湾问题上,共和党大会通过的党纲表示:“我们的政策是建立在中国绝对不能对台湾使用武力的原则上。我们认为北京无权把它的统治强加于台湾人民。关于台湾前途的所有问题都必须通过和平的,台湾人们能够接受的方式解决。如果中国违背这些原则进攻台湾,美国将根据《与台湾关系法》采取适当的行动,美国将帮助台湾自卫。”大会的另一份文件在台湾问题上表示,“台湾应该得到美国强有力的支持,包括及时出售防御性武器以加强台湾的安全。”

布什以微弱的优势并经过司法程序入主白宫。由一些有军方背景、观念保守的人员组成的布什政府,上台伊始对外表现得非常强硬,采取了一系列单边主义措施:坚持要退出反导条约,顽固推行导弹防御计划;对伊拉克实施打击;强化对朝鲜立场,恶化朝鲜半岛局势;驱逐俄国外交官;拒不执行有关防止全球变暖的《京都议定书》等等。在亚太,新政府强调保持强有力的军事存在,突出日本的作用,强调与亚太军事同盟国家的关系,加强与印度、印尼、马来西亚、文莱,甚至越南的安全关系,在中亚加强与巴基斯坦和其他中亚国家的关系,对华政策被放在次要的地位,而与台湾的军事和政治关系则被看作是一个重点。从布什政府的组成以及其亚太战略框架看,扩大对台湾的军售和加强与台湾的军事合作是一个顺理成章的事。

美国对台湾军售是中美斗争中的一个焦点。克林顿政府时期与台湾在军事安全方面的合作主要集中在软件方面,对台湾提出的含有先进技术的

Peter T. Brookes, “U.S.-Taiwan Defense Relations in the Bush Administration,” in Jonathan D. Pollack, ed., *Strategic Surprise? U.S.-China Relations in the Early Twenty-first Century* (Newport, RI: Naval War College Press, 2003), p.201.

David Shambaugh, “The New Stability in U.S.-China Relations,” in *Strategic Surprise?* pp. 30~31.

军事设备的出售方面 ,相对较为克制。如台湾 1999 年向美国提出购买包括宙斯盾级驱逐舰在内的军购要求 ,美国国防部于该年 9 月派出一个小组到台湾对其可行性进行评估 ,并于 2000 年 1 月 ,即该年美台军售会议的前夕向克林顿提出了一个秘密报告 ,建议向台湾出售包括宙斯盾级驱逐舰在内的武器。克林顿在 4 月推迟了向台湾出售该军舰的决定 ,但承诺再次派出评估小组对台湾的军事安全需求进行分析。2000 年 9 月 ,美国再次派出主要由太平洋舰队人员组成的考察小组到台湾进行考察 ,以便为更大规模的军售做准备。 因此布什上台以后面临大规模对台军售问题 ,绝非偶然。

在美国总统大选期间 ,台湾当局就对布什寄予厚望。布什当选以后 ,美国在台协会向美国国务院转交了台湾当局领导人给布什的信函 ,乞求美国新政府能够向台湾出售宙斯盾级驱逐舰。台湾“外长”田弘茂跑到美国到处塞钱找人拉关系 ,以取得“突破”。布什刚刚入主白宫 ,台湾当局就向美国提出了详细的军购清单。民进党一改在野时对台湾金钱外交和黑金政治的攻击 ,运用金钱在华盛顿大肆游说。根据美国司法部的数字 ,国民党在台上的 1999 年用于在美国游说的费用高达 700 万美元 ,民进党上台后这一数字不仅没有减少 ,而是过有甚之。与陈水扁关系密切的台湾研究所(台北)建立了一个网站专门来推动美国对台湾出售宙斯盾级驱逐舰 ,该研究所仅 2000 年 7 月一次就付给美国卡迪西公关公司 200 万美元用于游说。 在美国注册的台独组织 ,台湾公共事务协会(Formosan Association for Public Affairs ,FAPA)为了游说国会议员 ,仅向国会议员发出信件就达 9000 多封 ,以游说他们向布什政府施加压力 ,允许向台湾出售宙斯盾级驱逐舰。 这些游说的结果表现之一是众议员安德鲁等在 3 月 20 日提出了众议院联合议案(H . C . R . 67) 敦促“行政当局认识到台湾在安全方面的巨大需要 ,并向台湾出售先进武器系统 ,”另一个直接表现是 4 月 3 日 83 位众议员签名向布什总统发出公开信 敦促向台湾出售先进武器。⁵

Shirley A. Kan , Taiwan : Major U . S . Arms Sales since 1990 , updated Dec.2 ,2002 Report for Congress , Order Code RL 30957 , pp.2 ~3 .

Erik Guyot and Jason Dean , “ As U . S .-China Standoff Simmers , Taiwan Backers Push Their Cause ,” The Wall Street Journal , April 11 ,2001 .

Ibid .

5 该议案的全文可见 <http://www.fapa.org/Aegis/andrewsbill/text.html>

为促使布什新政府在对台军售方面有所突破,台湾当局除了以往的走出去,到美国进行游说外,还采取了一些新的作法。一是自暴其短,散布“中国威胁论”。2001年2月24日,台“国防部军事情报局”有意将一份有关“大陆导弹部队现状”的所谓“机密报告”吐露给媒体,散布说,“大陆导弹技术突飞猛进”,“大陆导弹杀伤力极强。”3月,台湾当局的驻美代表程建人拜会外交智库,游说美中关系专家,频频与美国的政府官员、国会议员、新闻界和媒体接触,阐述台湾当局所谓的“安全”需求,宣传大陆的“威胁”,说台湾的“防御需要主要是由于大陆中国在台湾对岸的东南沿海地区增加了军事部署和导弹。”而且导弹数量“每年都以50枚的速度增加。”此外,台湾当局还借口九届人大三次会议通过的2001~2002财政年度预算中军费的增加,大肆宣扬大陆威胁,向美国方面展示其军备之落后,采购军备之急切,以此推动美国向台湾出售先进武器。

二是把美国所谓的“蓝队”成员请到台湾,厚以款待,加以游说。2001年2月,台湾当局分别邀请美国前国家安全事务助理莱克,负责亚太事务的前助理国务卿罗斯,以及国会的相关人士访问台湾。台湾的高层陪他们参观台军的多处军事禁区,向他们“汇报军情”。仅在布什宣布向台湾出售武器决定的前一个礼拜之内,陈水扁就接连会见了三批美国国会访台人员,向他们表示美国向台湾出售先进武器,将保护美国在本地区的利益,不会引起台湾海峡两岸的军事竞赛。这些国会议员返美后则炮制报告,敦促美国政府向台湾出售“先进的武器系统”。如随同访台的参议院外委会主任赫尔姆斯的助手杜兰(Doran)在访台后,通过《华盛顿邮报》将台湾欲从美国购买的武器清单予以公布,意图以此向布什政府施加压力。4月20日,正在台湾访问的共和党议员谢富尔(Schaffer)和巴里特(Bartlett)写信给布什总统呼吁美国向台湾出售宙斯盾级驱逐舰。

中国政府一贯坚决反对美国向台湾当局出售武器。考虑到两岸关系因台湾当局顽固推行渐进式台独而造成的僵持状况,美国新政府向台湾当局

“Taiwan US Rep. Denies US Informed Him of Destroy Decision,” Australia and NZ New Asian Business Headline, March 23, 2001.

Bill Gertz, “Senate Report Urges Arms for Taiwan,” The Washington Times, Mar. 12, 2001.
《美国众议员致函布希总统,支持出售宙斯盾给台湾》, <http://www.fapa.org/Aegis/shafferchinesepr.html>

出售任何武器都将发出一个错误的信号 ,鼓励台独势力。为了反对美国政府向台湾出售先进武器 ,中国政府除了外交部发言人和中国驻美国使馆多次阐明中方的立场外 ,还通过多种其他渠道与美方进行了交涉。

2001 年 3 月 ,国务院副总理钱其琛对美国进行了据报道是专程为阻止美国对台湾军售的访问。在美期间 ,他在不同场合多次强调中国反对美国向台湾出任何先进武器。他在纽约美中商会 ,美中关系全国委员会 ,美中政策基金以及尼克松中心等四团体为其访美举行的午餐会上表示 ,“台湾问题是发展健康的中美关系的关键 ,”美国政府不断重申“一个中国的政策” ,“台湾是中国的一部分” ,“因此向另一个主权国家领土的一部分出售武器 ,不管是进攻的还是防御的 ,都是站不住脚的。”在两岸关系因为台湾当局推行渐进式台独而僵持不前的情况下 ,美国向台湾出售武器是“火上浇油”。与此同时 ,中国人民解放军总参谋长傅全有也敦促正在北京访问的美军太平洋舰队司令布莱尔 ,要求美国从中美关系的大局出发 ,立即停止向台湾出售武器。

美国朝野在对台湾军售问题上一直存在着分歧 ,布什所属的共和党内更是如此。一派基于商业利益主张与中国交往 ,反对对台军售。由于有数以千计的美国公司在中国成立合资企业 ,特别是中国加入世界贸易组织之后 ,他们期待在中国大陆有更多的长期投资 ,这些企业和公司希望有和平稳定的双边政治环境 ,他们担心向台湾出售武器影响中美两国关系的大局 ,从而影响其在华利益。但是由于受到美国国内政治气氛的影响 ,这一派人声音并不大。另一派则视中国为威胁 ,主张向台湾出售武器。其突出代表是以保守反共著称的赫尔穆斯。他 2001 年 1 月 9 日在《华盛顿时报》发表题为“保卫台湾”的文章 ,攻击中国是一个正在崛起的大国 ,有着强大的军事实力 ,“不幸的是 ,(台湾)没有足够的威慑来对付这种日益严重的威胁。”他批评说 ,“为了讨好中国 ,连续几届政府都对来自台湾急需的防务需求不予理睬 ,”造成了台湾的“孤立无援”。

2001 年 4 月 1 日在南海中国专属经济区上空发生美国军机撞击中国军机事件。尽管美国政府事后曾多次表示 ,要将对台军售同撞机事件分开 ,但一些美国议员和所谓的反华“蓝队”人士却频频发表强硬言论 ,制造舆论

压力。主张向台湾出售武器的兰托斯在撞机事件发生以后表示，“在对台湾军售问题上犹豫不决的人正在向我们这个方向转变，”“国会的倾向在变化，公众的情感在变化。”另一方面，反对军售的议员则持不同的意见。如参议院对外关系委员会的资深议员、2004年美国民主党总统候选人的克里则表示，美国不应当仅仅因为最近发生的美中冲突而向台湾出售更多的武器，“对台军售的决定必须是根据美国的利益，而不是台湾的利益，或中国的利益而做出，”“在做出这些决定的时候我们必须不仅要考虑台湾的防务需要和(台湾)吸收新技术的能力，而且还要考虑对海峡两岸关系和台湾长期安全的影响。”众议员考克斯则表示，“(中美)双方有可能因为(撞机)这一安全事件而干起来，另一方面也同样有避免采取过激行为和使局势恶化的因素，(在对台湾出售武器问题上)基本上是没有受到影响，”也就是在对台湾的安全需求的“客观评估”的基础上采取行动。《纽约时报》发表社论指出，撞机不能促使美国售予台湾先进的“宙斯盾舰”，否则将影响目前台湾海峡“政治与军事平稳的状态”，“造成不必要的挑衅”。在美国飞行人员回国后的4月12~13日《新闻周刊》进行的一项调查中，针对“国会是否应该支持布什政府向台湾出售军事设备的决定”的提问，只有35%被调查者表示“国会应该支持”，而50%的多数则认为不应该。美国广播公司(ABC)和《华盛顿邮报》在4月19日至22日对1350名成年人进行的民意调查(误差在3%)中，对于美国是否应该向台湾出售先进武器问题，有28%认为应该，67%认为不应该出售。当问到如果向台湾出售先进武器将“严重危害”美国与中国的关系时，这一不支持率上升到75%。同期全国广播公司(NBC)和《华尔街日报》进行的调查，以及《投资者商业日报》和《基督教科学箴言报》举行的调查，结果与此基本一致。

与此同时，《纽约时报》4月1日披露，美国太平洋舰队在台湾军备考

“Congress Pressing US on Taiwan Arms,” Associated Press (Washington) April 13, 2001, <http://taiwansecurity.org/AP/2001/AP-041301.htm>

在同一次调查中，67%的被调查者对布什处理中美关系的方式表示满意，有27%的被调查者表示不满意，其余或者不了解，或者不愿意回答。就美国是否应该支持中国举办奥运会问题上，21%支持，23%反对，54%保持中立；在美国是否应当与其主要贸易伙伴发展贸易的同样条件下与中国发展自由贸易问题上，48%支持，45%反对。由此可以看出，在反对向美国出售武器问题上，美国民众反对的比例是很高的。“Poll: Most Approve China Action,” Associated Press, April 25, 2004.

察后向布什政府提交了“台湾海军现代化”的报告。报告认为台湾海军需要宙斯盾雷达系统、基德级驱逐舰、潜艇、反潜声纳系统、P - 3 反潜直升机等等。4月4日,白宫发言人弗莱舍在回答记者问时表示,“总统还没有做出任何关于向台湾出售武器的决定。最终的决定将根据台湾的防务需要,这是他做出决定的依据。”4月13日,赖斯对媒体表示,“负责具体军售的人还没有考虑这件事情。”“我们会得到有关的建议,总统会在适当的时机考虑这个问题。”4月18日《纽约时报》报道,在当天下午国家安全委员会举行的一次会议上,国务院、国防部及白宫主要外交政策的副手向布什建议推迟向台湾出售具有先进舰基雷达系统(宙斯盾),因为台湾还不能掌握这种技术,而建议出售次一级的基德级驱逐舰。对于爱国者三型导弹,由于美国军队还没有部署,不予出售。该报道还说,国务卿、国防部长和国家安全事务助理可能批准,也可能有其他的选择。

24日,美国总统布什宣布批准向台湾出售包括8艘柴油动力潜艇、4艘基德级驱逐舰、12架P - 3C 远程反潜巡逻飞机,MH - 53E 扫雷直升机等先进武器。⁵在同一天接受美国全国广播公司“早安美国”采访时,布什表示,“售给台湾这一揽子武器在目前是正确的决定(right package for the moment)”,“中方应该明白,我们有着共同的利益,但在许多领域我们也会有分歧,其中之一就是美国是否应该向台湾出售用于防御的武器。”中国外交部发言人在同一天表示,中国一贯反对美国向台湾出售武器,认为这会严重损害中美关系。向台湾出售武器是对中国主权的严重侵犯,是对中国内政的粗暴干涉,无疑会加剧台海紧张局势,危及亚太地区的和平与稳定,希望美国方面能恪守中美之间的三个联合公报,以免给中美关系带来更大

Michael R. Gordon, “Secret U.S. Study Concludes Taiwan Needs New Arms,” *The New York Times*, April 1, 2001.

“Congress Pressing US on Taiwan Arms,” *Associated Press*, Apr. 13, 2001, <http://taiwansecurity.org/AP/2001/AP-041301.htm>

David Sanger and Eric Schmitt, “Bush Team Urges Holding off Ship Radar Sale to Taiwan,” *The New York Times*, April 18, 2001.

5 “Weapons the U.S. Will Sell Taiwan,” *Associated Press*, Apr. 23, 2001, <http://taiwansecurity.org/AP/2001/AP-042301.htm>

Dana Milbank and Mike Allen, “Bush to Drop Annual Review of Weapons Sales to Taiwan,” in *The Washington Post*, Apr. 25, 2001; 丁刚、彭鸣:《美国售武台海紧张》,《环球时报》2001年4月27日。

的危害,中国方面将继续就有关问题向美方进行交涉。中国驻美大使杨洁篪也向美国政府提出了中国政府的严正抗议,强烈反对美国政府向台湾出售大量武器。

二 困难的执行

民进党在野时于1994年颁布的《防御政策指针》曾抱怨说,“台湾的防御问题一直是一个神秘的禁区,”不管是行政的其他部门,抑或是公众“既不了解也不能实施监督军队的行动。”一个“立法委员”也抱怨说,“我们在预算上看到的只是一笔军售交易)的名字和数量,除此之外的一切,国防部都说是秘密。”甚至台湾当局的最高领导人也承认,“我们拥有什么样的先进武器我们许多人也不清楚。”以往台湾当局的代表每年到华盛顿开两次会,一次是在11月提出申请,隔年4月则听候回复,或接受、或拒绝、或再考虑。但由于台湾经济、社会、政治环境经历的一系列变化,原本只有在卖方才有的复杂程序,如今在买方也需要经过一个复杂的程序才能落实,草率的决策执行起来变得相当艰难。

首先是经济因素。由于民进党推行渐进式台独,对外推行“金钱外交”,致力于拓展国际空间,并没有把经济放在第一位。此外由于为了购买F-16和幻影-2000,台湾当局在20世纪90年代通过了特别预算,从1995年到2002年台湾已经支付了200多亿美元的武器,是世界上仅次于沙特的第二大军品进口地,在这些军购项目一一到位后,台湾的军购预算在国民生产总值中的比例开始下降,从1997到2003年减少了20%,从4.7%下滑到2.5%。⁵

Dennis V. Hickey, *Taiwan's Security in the Changing International System* (Boulder, Colo: Lynne Rienner Publishers Inc., 1997), p.22.

Jim Mann, "Targeting Taiwan for Arms Deals," *the Los Angeles Times*, March 14, 1994, quoted in Hickey, *Taiwan's Security in the Changing International System*, p.22.

Richard A. Bitzinger, "Taipei's Arms Procurement Dilemma: Implication for Defending Taiwan," *Asia-Pacific Security Studies*, Vol. 3, No. 4, April 2004, p.1; Denny Roy, "U.S.-Taiwan Arms Sales: The Perils of Doing Business with Friends," *Asia-Pacific Security Studies*, Vol. 3, No.3, Apr. 2004, p.2.

5 陈文政、马丁·爱德蒙(Martin Edmonds):《台湾国防改革:一个综观的角度》,(台北)《国防政策评论》第4卷第2期 2004年2月 第90页。

其次是岛内认同危机带来的一系列问题。在蒋氏父子统治时,台湾没有什么反对派,所谓“国防安全”是一个单纯的议题。但是随着两岸关系越来越密切,以及台湾民主化进程的加快,台湾岛内的情况变得越来越复杂。一方面两岸关系越来越密切,台湾从两岸贸易中赢得的大量的贸易顺差中得到实惠,台湾商人把大陆看作是最能获取利润的地方。据中国国务院台办的数字,到2003年底,两岸贸易已累计3262.99亿美元,其中台湾从大陆进口516.28亿美元,向大陆出口2746.17亿美元,累计顺差达2200多亿美元。台商投资祖国大陆60623个,合同台资数706.29亿美元,实际利用台资365.06亿美元,除了在大陆观光者外,每天有50万台湾人在大陆生活、工作或求学(这一数字比台湾的军人还多)。另一方面,随着台湾对大陆观光和商人开禁,大陆在台湾的投资也累计达到8307个,有50214多人到台湾从事经贸活动,访问台湾的大陆人数历年累计超过89万人次。此外,近年来数以千计的大陆配偶到台湾定居也形成两岸关系的一个重要纽带。一些研究两岸关系的学者认为,10年后他们的孩子就会达到服兵役的年龄,台湾人的自我认同会随着两岸关系这种密切程度的加深而越来越模糊。在对外军事采购的态度上的分歧是政治结构上的一个突出表现。根据中国台湾网2004年9月27日报道,在台湾“立法院”就对美军购特别预算进行表决前夕进行的一次民意调查显示,超过六成的民众不相信购买军火就可以免除战争,45%的民众反对军购,只有33%的赞成。

再次,台湾军购的机制化和透明化。以前台湾的军事机制独立于行政部门之外,《国防改革法》通过后,军队必须通过非军人担任的“国防部长”向总统负责,“国防部”因和其他部门一样都成为政府的一部分而需要与其协调。此外,由于受到90年代初期台湾对外军购一系列弊案的影响,台湾的军事采购系统也发生了变化,曾经被列为“机密”的军方预算比例,已经从

国务院台湾事务办公室网站, <http://www.gwytb.gov.cn/lajmsj.htm>; <http://www.gwytb.gov.cn/jlwl/laj20.asp>

根据台湾“陆委会”的统计,1992年以来已经有20万大陆女子嫁到台湾,虽然近年来台湾当局采取各种限制措施,2003年这一数字仍然有4万,2004年前几个月每个月平均超过3千,引自Edward Cody, “Searching for a Way Out, Chinese Brides Look Across Taiwan Strait,” The Washington Post, Oct. 14, 2004.

1993年的61.2%下降到2002年的17.7%。台湾“国防部”也将“透明化”当成口号之一,并在国防白皮书中表示,“国防部致力建立一套合法、透明、公平、合理的采购程序”。台湾的《国防法》规定,在购买武器时“国”内业者应被列为优先考虑,至于一旦与国外厂商接触时,则务必将技术转移的效益极大化。结果,出售方(美国)决定出售,到台湾当局拨款采购需要经过一个复杂的程序。对此,一直研究美台军事关系的希奇解释说,“台湾已经民主化了,国会议员必须审核大型的武器采购,”“尤其是在大型武器的采购上,现在还必须听取社会的广泛意见。这表示媒体、利益团体与其他行为者都可以在采购中扮演一定的角色。”

“民主化”的结果集中反映在“立法院”。以前国民党控制所有政府机构时,每当高层做出决定后,就可以说是拍板定案,然后在适当时候送到“立法院”即可。现在台湾的“立法院”被四党所控制,又割据成两大阵营,支持和平统一的国民党和亲民党立委和倾向于台湾独立的民进党“立法委员”在购买军品上的态度自然难以相同。

此外,由于布什上台初期所做出的对台军售种类五花八门,价格并没有确定。有估计在40亿美元以上,也有估计可能高达90亿美元。为了购买这笔武器,台湾当局不得不第二次采取特别预算的方法编制这笔军购款项。为此,台湾“行政院”于2003年7月通过了180亿美元预算,但由于担心遭到否决,一直不敢把它提交“立法院”表决。事情的发展证明,与以往美国对台湾军售过程中美国宣布出售型号和价格,台湾当局别无选择地接受完全不同的是,这次布什政府对台军售决定的做出,只是交易一方单方面提出了供货单,供货单上现货的提供,每一项价格的敲定,每一项交易的成交都成为一个受到“双重博弈(two-level game)”影响的复杂过程。

在落实布什上台之初所做出的这笔军售交易中,目前主要面临以下几方面问题:

1. 基德级驱逐舰交易的艰难落实

这次美国政府批准的对台军售货单中最大的一个项目是基德级驱逐舰

Jim Boyce(吉豹西),“Defense Procurement: Marching to A Different Tune(国防采购变奏曲)” Topics(《话题》杂志) Sept.2002, p.29.

丹尼斯·希奇(Dennis Hickey):《中国军事现代化与台湾的军事改革:进程、问题与展望》(台北)《国防政策评论》第4卷,第2期,第37页。

舰。该舰原系 20 世纪 70 年代末期美国为伊朗建造 ,后因美伊关系恶化而被封存。后分别于 1981 年和 1982 年进入美海军服役 ,并于 1998 年和 1999 年退出现役 ,舰龄已超过 20 年。美国在 1998 年和 1999 年先后向希腊和澳大利亚推销遭到两国拒绝。对于美国拒绝出售宙斯盾而出售基德舰 ,台湾军方和政界一些人士一开始就表示反对。原因主要在于 :非台所求 ;系统老旧 ;体积庞大 ,易成为攻击目标 ;不符合近海作战需求 ;其指挥和管理系统无法和台湾军队现有的军舰兼容 ;吃水深 ,台湾无军港可供其进出及停泊 ;机动性差、调度困难 ;价格昂贵。布什政府的决定很快得到了美国国会的同意 ,其中 4 艘基德舰报价为 8.75 亿美元 ,除主舰外 ,还有 248 枚标准 2 型防空导弹 ,32 枚鱼叉式反舰导弹 ,以及其他配套措施。为了促使台湾“立法院”通过该预算 ,台湾军方一方面表示 ,已经多次要求美方降低价格 ,使基德舰的价格从造舰的 20% 降到 5% ,“连报废船舰的废铁也没有这么便宜” ,“海军不买实在错失良机”。 但“经过数月激烈内部辩论” ,台湾“立法院防务委员会”才于 2001 年 10 月 31 日以 18 比 16 票的微弱优势通过了购舰预算(在布什决定售台的一揽子军售案中 ,只有这一项在普通预算内)。2003 年 1 月 20 日 ,“立法院”又采取限制预算的办法迫使军方与美国洽商 ,要求美方在项目、数量都不减的情况下减价 15% ,即减少 43 亿元新台币。在此压力下 ,台湾海军“副总司令”高扬及“国防部副部长”林中斌秘密赴美 ,在台“驻美代表”程建人、军协组长王铭义及“美国在台协会理事主席”夏馨等人陪同下 ,“拜见”华盛顿的“各路神仙” ,一方面向美方保证 :“台湾会想办法加快军购速度 ,请各位不要着急上火” ;另一方面一改在美国军售决定做出前自暴其短的做法 ,表示大陆在 2008 年以前 ,甚至 2012 年以前不会“犯台”。而美国方面则改变了以前的做法 ,沃尔福威茨对台湾的估计表示不能同意。他认为台北过度乐观 ,并威胁说中共对台湾的威胁远较台北的评估迫切 ,美国方面的其他官员也利用这样的机会夸大近几年来中国人民解放军现代化的速度 ,逼迫台湾就范。 最后美国不仅不理睬台湾的讨价还价 ,还下达了“最后通牒” ,坚持按原价在当年 6 月底前签约 ,否则这笔交易就“免谈”。负责中间联系的美军火商主动邀请台湾“立法院院长”

《我购基德舰美送 260 枚飞弹》,《自由时报》2002 年 9 月 1 日。

《一日风云起 美忧“台湾指挥系统存活”》,《联合报》2003 年 6 月 24 日。

王金平 2003 年 6 月率“立法院”内负责审查“国防预算”和军事采购的“国防委员会委员”访问华盛顿 ,与美方各单位进行沟通 ,并游说台湾“立法院”在审议军购预算时“发挥一定的影响力”。经过双方的讨价还价 ,台美达成购买基德舰价款协议 ,表面上依照“立法院”减价 15% 的决议执行 ,实际上美国把原定 248 枚标准二型导弹减少了 100 枚 ,折合新台币约为 43 亿元 ,也就是在 284 亿元基础上“降价”15%。这是布什政府宣布的对台军售决定中惟一达成交易的项目。第一艘将于 2005 年早些时候运抵台湾。

2. 承诺的潜艇仍无着落

台湾当局谋求潜艇已经有相当一段历史。从 90 年代初期开始 ,台湾军方制定了一个扩充潜艇部队的“海神计划” ,力图扩建一支由 8 - 10 艘新型常规潜艇组成的、具有实战能力的潜艇舰队 ,但一直没有进展。从 1998 年的美台军售会议开始 ,台湾当局每年都向美国提出购买 6 艘常规柴电力潜艇的要求 ,但一直遭到美方的拒绝。布什政府轻率做出协助台湾购买 8 艘常规潜艇的决定时就存在许多未知数 ,因为美国早已不生产常规潜艇。美方虽然告知台湾 ,美方已获“具体的第三国”协助承诺 ,并且再三保证 ,此项军售绝不会逃票 ,事实并不如此简单。10 月 ,美军公开招标 ,美国的诺斯洛普、通用及荷兰、西班牙、澳大利亚、德国等多家厂商都提出潜艇构型的计划书。此后 ,有关潜艇制造的消息在国际上一直不绝于耳 :先是美国一家公司于 2002 年 6 月购下德国哈德威(H D W)造船厂近 75% 的股权 ,美国军火商诺斯劳普·格鲁曼公司表示要与哈德威合作生产该公司的“U31”潜艇卖给台湾。但由于德国政府坚持“一个中国”的政策 ,不准其公司向台湾出口军火而泡汤。2002 年 12 月 ,美国海军邀请 4 家美国军火商和德国、荷兰、西班牙、法国等国家的造船厂磋商 ,再次为承诺向台湾出售的潜艇“招商” ,结果又是不了了之。后来又有报道美国欲将德国和西班牙的压力壳和内部设计全部移植 ,美国设计外壳 ,但由于价格会再次攀升可行性被排除在外。再后来又有报道美国可能与俄罗斯合作生产台湾购买的潜艇 ,很快遭到有

“Taiwan Wraps up Kidd Destroyer Purchase ,” Reuters , Jun. 3 , 2003 ; “Budget for Kidd-class Warships Released ,” The China Post , Jun. 3 , 2003 , quoted from <http://www.nti.org/db/china/twnchr.htm>

李巨泰主编 :《台湾军事力量实说》北京长征出版社 2000 年版 ,第 85 ~ 86 页。

关方面的否认。

在得不到第三国的支持后 ,台湾一些人士认为 ,为了减少对美国军品的独家严重依赖 ,希望由台湾企业来生产。台湾的一些军工企业希望通过与外国制造商合作 ,以期掌握潜艇制造技术。亲民党“立委”林郁方动员 100 多名“立委”签名 ,要求台湾在向美国采购 8 艘柴油动力潜水艇时 ,至少一半必须由台湾生产。2003 年 1 月 10 日《联合报》报道 ,美国官员指出 ,美国售台 8 艘柴电潜艇计划 ,最有可能还是由美国采用 60 年代初期的“白鱼 (Barbel)”级潜艇的设计方案为台湾建造 ,并声称一旦美国重开传统动力潜艇生产线 ,所造的传统动力潜艇将是世界上性能最好的。但由于美国在 1958 年关闭柴电潜艇的生产线后 ,一直没有再生产这类潜艇 ,重开生产线 8 艘潜艇总价最低也得 67.6 亿美元 ,最高可达 92.5 亿美元 ,这超过台湾购买武器的全部预算。美方还称 ,如果按台湾“立法院”的要求 ,由台湾公司参与潜艇技术转移 ,潜艇的价格将要增加 20%。这将是韩国从德国购买的类似的潜艇价格的三倍还多。 美国海军还担心此举可能影响美生产核动力潜艇的预算 ,也悄悄游说布什政府 ,不要为了军售台湾重开柴电潜艇的生产线。

2004 年 10 月 ,媒体又披露这 8 艘潜舰还是将在美国生产 ,除了已经曝光的美国康涅狄格州通用贝斯船厂、密西西比英格尔斯 (Ingalls) 船厂外 ,也有可能是在华盛顿州生产。尽管特别预算的前途难以预料 ,台“国防部”因应这一进展 ,决定派曾经参与从荷兰购买潜艇的建造与接舰长达 8 年之久 ,并在驻美采购团历练过的吴达维接替重要的驻美采购团副团长职务 ,以计划在美国造舰、接舰的长期抗战准备。

3. 反潜飞机遥遥无期

为了给台独行径壮胆 ,台湾当局一直希望增加在台湾海峡的反潜能力。1990 年 ,老布什政府向台湾出售了 S - 2 T 反潜飞机 ,但是由于其飞行时间都超过 35 年 ,并不能参与作战 ,且每年都要花费大量的维修费用 ,台湾当局一直在寻求其替代的飞机 ,并一直把 P - 3 C 作为其首选。2001 年布什政府

Wendell Minnick , “ US Should be Able to Deliver on Submarines , ” Taipei Times , May 3 , 2001 , quoted from <http://taiwansecurity.org/TT/2001/TT - 050301.htm>

Bitzinger , “ Taipei s Arms Procurement Dilem ma , ” Asia-Pacific Security Studies , p.3 .

Sharon Behn , “ U . S . to Build 8 Subs in Deal with Taiwan , ” in the Washington Times , Sept. 29 , 2004 .

虽做出了出售的决定,由于决策仓促并没有决定价格,执行起来也不轻松。因为美国同意售台的 P-3C 反潜飞机已在 1990 年停产,若要供应台湾,洛克希德·马丁公司必须重开生产线,将为此额外增加成本,一架要 3 亿多美元,再加上设备等方面的费用,12 架总计约 40 亿美元。就连台湾军方也明确表示“太贵了”,无力支付这笔庞大的军费开支。后来又有多条可能的消息,如台湾当局拟改购买为租借 P-3C 反潜机;也有报道说台湾当局改变主意,看中了 1964 年问世的旧式的平均价格只有 P-3C 的 1/4 的 P-3B 反潜机,并已于 2003 年 5 月初正式向美方提出意向书,要求美方提供价格及可行性方案等。但至 2003 年 7、8 月英国《简氏防务周刊》又透露说台湾接近于签署一项购买美国洛克希德·马丁公司所属的意大利艾伦尼亚战术运输系统公司研制的 C-27J“斯巴达人”反潜机。美国不想使售台长程预警雷达采购预算起波折,向台提出多项交换条件,希望台“立法院”顺利通过预算,但至今仍然没有结果。

布什上台不足一百天就做出的决定,在布什第一任到期的时候,台湾岛内还在为这批军购的预算而战斗。美国方面对台湾这种犹豫不决的状况表示不满。不少人认为台湾当局“在试图搭便车——通过依赖美国的保护来避免岛内不受欢迎的巨额防务开支”,“2001 年军售建议后发生的事情增加和扩大了这种认识。”美国在台协会前理事长布什(Richard Bush)表示,“台湾在购买美国已经同意出售的武器方面的行动还不够快。我们同意出售是因为你们需要它们。”2003 年 2 月在美国得克萨斯圣·安东尼奥举行美台军事对话会议上,美国负责亚太事务的助理国防部长帮办劳利斯抱怨说,台湾“不要认为有了美国的承诺……就不进行必要安全投资……台湾需要做的还很多。”负责亚太事务的助理国务卿帮办薛理富则在正式讲话中“敦促”台湾当局赶快通过预算。前美国国防部长,现担任美台关系委员会主席的科恩 2003 年 11 月在台湾演讲时也说,“如果对方在自卫方面不作

Roy, “U.S.-Taiwan Arms Sales,” *Asia-Pacific Security Studies*, p.2.

Richard Lawless, “Remarks to the U.S.-Taiwan Defense Industry Conference,” San Antonio, Texas, Feb. 13, 2003, p.3.

Randall Schiver, “Remarks to the U.S.-Taiwan Business Council Defense Industry Conference,” San Antonio, Texas, Feb.14, 2003, p.2.

相应的努力 ,你们不要期待着美国人民会为了别国的安全去承担义务。”在 2004 年 10 月“美台国防工业研讨会”第三次会议上 ,劳利斯再次威胁说 :“如果(军购)预算不能获得通过” ,“将会被看成立法院对台湾防务态度的一个信号。”

台湾岛内民众多次举行“反军购、爱和平”的游行 ,参加者包括中央研究院的十多位学者和 170 多位退休将军等。国民党主席连战表示 :“如此庞大的军购不应该草率行事 ,我们认为应该减少军费开支 ,把更多的钱花在公共福利上。”亲民党主席宋楚瑜说 ,“两岸要和平不要战争 ,台湾要的是大陆的市场 ,而不是战场 ,台湾要变成乐园 ,而不是墓园。” 陈水扁当局为了推动军购预算案的通过 ,不仅挑衅台海和平 ,还举行军事演习制造战争气氛。2004 年 10 月 ,台“立法院”就特别军购预算进行讨论的第一天 ,蓝绿两军爆发严重肢体冲突 ,此后多次“闯关”都没有通过。

三 在改变的程序下继续对台军售并加强与台军事关系

美国对台军售是美台实质关系的重要组成部分 ,经过 20 多年形成了一套习惯性的程序 ,详细运作如下 :⁵

首先 ,台湾当局提出清单。台湾陆、海、空各军种先分别提出武器采购要求 ,然后经台湾“国防部”统一协调 ,最后确定主要项目的清单 ,一般在每年秋季送交美国方面。

第二步 ,在台湾的工作层面的谈判。次年初 ,美国在台协会组织一些主要由国防部人员组成的工作层面的小组访问台湾不同的军事部门和军事机构 ,与台湾军方就军购的详细情况进行谈判。在此基础上美国负责防务与

Roy ,“U. S. -Taiwan Arms Sales ,” Asia-Pacific Security Studies , p.2.

“Warning on Arms Purchase Angers Taipei Opposition ,” Reuters , Oct. 7 , 2004 , quoted from ,<http://taiwansecurity.org/Reu/2004/Reuters-071004.htm>

《天下人语 :台湾要和平不要战争要市场不要战场》 ,<http://www.people.com.cn/GB/news/36250/36251/2914392.html>

5 关于这一程序的内容详见 ,Shirley A. Kan , Taiwan : Annual Arms Sales Process , Updated June 5 , 2001 , CRS report for Congress , order code RL20365 .

Michael Swaine , Taiwan's National Security , Defense Policy , and Weapons Procurement Process (Rand , 1999) .

国际安全事务的助理国防部长办公室形成国防部的基本意见。在这一过程中美方考虑的因素包括：军售对地区稳定的影响；台湾海峡地区的军事力量平衡（包括对中国大陆军事力量的评估以及和平解决台湾问题的前景等）；美中关系；美国对外技术转让政策；这些武器的防御或进攻的性质；对台湾军售的总额等。

第三步 美国政府内部解决分歧。从3月到4月，美国负责防务政策的助理国防部长帮办和负责军控和国际安全事务的助理国务卿帮办，副国家安全事务助理等，就国防部的意见进行磋商。若有不同意见则提交不同部门进行更高一层研究。

第四步 美台之间进行磋商，一般是在每年的4月。美国方面由美国在台协会和国防部的代表将美方的决定通知台湾当局的一个军事代表团。在1999年4月底，美国国务院发言人承认美台双方进行了这样的谈判，并且还表示，为根据《与台湾关系法》向台湾提供防御物资和防御服务，“有台湾军方代表参加的不定期磋商经常”“就与台湾防御需求有关的问题进行坦率和广泛的交换意见，但双方协议不谈这一过程的细节。”

原有的决策程序给台湾当局提供了一个可以预测的过程，使之得以有准备地在适当时机通过亲台势力在美国游说。但这一程序的批评者则认为，它缺乏一个战略的、长期的方法，使中国政府也有准备提出交涉。如美军工企业抱怨说，“这种决策程序总是让台湾失望”，因为不少武器因“考虑到北京的反对都被拒绝了”。在2001年布什政府对台军售决定做出前夕，赫尔姆斯的助手杜兰撰文批评该程序“荒谬”，因为其他任何国家要向美国军购，只需来信，美国经适当研究后，便可予以答复，只有台湾的军购程序必须经过年度军售会议讨论，搞得“像马戏团的气氛，让北京有显著目标可以下手集中力量反对。”他认为，现在正是布什政府取消年度会议，改变台湾军购过程的时候。布什宣布向台湾出售一批武器的同时表示，“我们已经向台湾方面表明，我们将不会继续进行这一所谓的年度审查——我们将在台

DOD Briefing , Apr 30 , 1999 , quoted in Kan . Taiwan : Annual Arms Sales Process , RL20365 , p.6 .

Kan , Taiwan : Annual Arms Sales Process , RL20365 , p.3 .

湾军备需要的基础上随时进行会面。”在这种新的程序下 ,美国对台湾的军售进一步增加 ,美台军事关系不断加强。主要表现在以下几个方面 :

1. 进一步向台湾出售武器

美对台军售协商程序调整后 ,手续更加简便 ,形式也更趋多样。在新的程序下 ,美国不断向台湾当局出售新式武器。如在布什政府 2001 年 4 月宣布向台湾出售一批先进的武器后 ,美国又多次宣布向台湾出售武器。包括 : 7 月宣布出售的价值 7.25 亿美元的通讯设备 ,以及价值 1800 万美元的以提高台湾 F - 16 战斗机反两栖登陆能力的 40 枚 A G M - 65 G 小牛式导弹 ; 10 月宣布出售的价值 3.9 亿美元的通讯设备和价值 5100 万美元的 40 套“标枪”反装甲导弹发射架及 360 枚导弹 ; 11 月宣布出售的价值 2.88 亿美元的帮助台湾提升其 F - 5 E/F ,C - 130 H 运输机以及 F - 16 A/B 战斗机和经国号战斗机能力的零件和系统等 2002 年 5 月宣布售台的价值达 12.9 亿美元 30 架 A H - 64 D 攻击型直升机 9 月宣布售台的总金额达 5.2 亿美元 4 笔武器装备 2004 年 4 月宣布向台湾出售价值 18 亿美元的两套长程预警系统等。 根据美国国会研究部向国会提供的材料 ,不包括布什 2001 年 4 月 24 日宣布的对台一揽子军售决定 ,仅 2001 年到 2002 年 11 月 ,美国行政部门向国会通报的售台武器项目就多达 11 项 ,数额达 20 多亿美元。

2. 提高军事人员交往的级别

布什上台后 ,美国军方与台湾“国防部”和军界的高层的交往出现了明显升级的趋势。2001 年 7 月五角大楼证实在美台之间存在着一系列秘密的对话渠道 ,并说在过去双方曾经举行了 7 轮这样的对话。⁵ “美台军售会议”改为“防卫高峰会”后 ,台湾军方的高级人员都借机访问美国。2001 年 12 月台湾“国防部长”伍世文借机“过境”纽约。2002 年 3 月 ,台“国防部长”汤曜明借参加美台首次“防卫高峰会”之机对美国进行了访问 ,并与美国防部副部长沃尔福威茨和负责亚太事务的助理国务卿凯利会晤 ,成为美台“断

Dana Milbank and Mike Allen , “Bush to Drop Annual Review Of Weapons Sales to Taiwan ,” in the Washington Post , Apr.25 ,2001 , <http://taiwansecurity.org/W P/2001/W P - 042501 .htm>

本文根据 <http://www.nti.org/db/china/twnchr.htm> 所提供的资料整理。

Kan , Taiwan : Major U. S. Arms Sales Since 1990 , updated Dec.2 ,2002 CRS Report for Congress , Order Code RL 30957 , p.16 .

5 Ibid , p.3 .

交”后首次访美的台“国防部长”。2002年9月和2003年2月,台湾“国防部副部长”康宁祥和陈肇敏分别再访华盛顿,与国防部高层举行了会谈。特别是康宁祥在华盛顿期间还访问了五角大楼,这也是美台断“交”以后的首次。此外“防卫高峰会”后,美台相关部门还召开“国防工业会议”,落实峰会的议程。2003年财政年度美“对外关系授权法案”规定,在对台转移军事装备与服务时,将台视为“等同北大西洋公约组织国家”,同意台“副参谋总长”以上层级人士到华盛顿咨商军售事宜,把美台军事合作逐步升级为“准军事同盟关系”,使美台高层军事交流机制化。如2002年、2003年和2004年这种会谈分别在佛罗里达的圣·彼得保、得克萨斯的圣·安东尼奥和亚利桑那的凤凰城召开,美国助理国务卿帮办和助理国防部长帮办都与台湾军方的高官举行了高层会晤。

3. 加强军事情报交流与合作

2001年,美曾建议在台岛以西海域与台合作铺设2条海底监听电缆,对大陆“联合监视”,由于耗资太高而被暂时搁置。2002年美国完成对台军“数据处理中心”的系统升级后,美军方、国家安全局与台湾“国安局”、“国防部电讯发展室”合作,在台北市阳明山建立了针对大陆的监听站,把所获“信号情报资料”通过人造卫星直接传送美国。此外,1996年台海危机后,美国军方建议建立“美台军事热线”,以应付“突发”和“紧急”事件,但由于台湾当局野心膨胀,提出把这条热线从军事层次提升到“政府层级”而遭美搁置。2002年3月,美台佛罗里达“高层峰会”上双方达成协议,并于9月正式开通。

此外,为了“观察和评估台湾的军事力量,以便使对台军售能够符合台湾的需要”,布什上台后,美国各种军事考察团、“专案小组”频频赴台就台湾“防务”、“制空”、“制海”能力进行评估。如美国多次派小组到台湾考察并参与意在帮助改善台湾“指管通情(commend, control, communication, computer, intelligence, surveillance, and reconnaissance, C4ISR)”系统的“博胜案”。它们对台湾的访问直接推动了美国对台湾的军售。美国学者白

朱显龙:《美台军事热线最近曝光》,《环球时报》2003年9月22日第18版。

美国国防部官员语,引自 Dennis V. Hickey, “Continuity and Change: the Administration George W. Bush and US Policy toward Taiwan,” in *Journal of Contemporary China* (2004), Vol.13, No. 40, p.468.

帮瑞披露 ,对于台湾求购的柴油动力潜艇 ,由于其进攻性美国一直拒绝出售给台湾 ,“直到2000年一个专家组抵台访问之后 ,军售案才有转机 ,并顺利推动2001年潜艇案。台湾所要求的阿帕奇攻击性直升机军售案当初也是因为被评估此军售不必要” ,“但此项认知也因一个研究团队的来访而有了一个翻转性的结果”。一年后 ,台湾当局就再次提出要求 ,美国政府决定向台湾出售30架阿帕奇直升机。

4. 提高对台军事人员培训

中美建交后 ,台军事人员赴美研修的级别一直受到限制。台湾军方大多利用接收美军装备的机会赴美进修。布什上台后 ,美国军事院校和一些非军方机构“敞开大门” ,广泛接纳台军高级将领、中层海空军指挥官、战斗机飞行员以及台军科研技术人员赴美进修、训练。2001年开始 ,美国战略暨国际研究中心和乔治城大学合作 ,五次为台湾培训了高级将领 ,这是台美“断交”以来最高层次的台军军官赴美“进修”。2002年5月12日 ,美军太平洋司令部“亚太安全研究中心”所属“安全研究学院”主办第17期行政主管课程 ,首次邀请2位台湾军官参与。

5. 直接参加台湾的军事演习

为给其台独行径壮胆 ,台湾当局每年进行包括“汉光” ,“联兴”在内的200余种类型、规模不等的军事演习。2001年4月 ,美军开始派现役校级官员全程参与台军的“汉光17号”军事演习。2002年5月 ,美众院军事委员会通过的《2003年财政年度国防授权法》草案规定 ,国防部必须执行美台“联合作战训练”的完整计划 ,虽然相关条款在最后通过时被删除 ,但美军变相参与台军演习的活动并未中止。如该年的“汉光17号”演习中的子项目“爱国者”导弹试射 ,完全在美方人员指导下进行的。在2003年4月的“汉光19号”综合性演习中 ,美军事人员以“撤侨小组”名义 ,直接进驻台“国防部战情指挥中心” ,“衡山指挥所” ,全面参与台军“汉光19号”演习 ,这是1979年以来 ,美国军方首次在台湾的大型军事演习中扮演角色。对此美国国防部发言人表示 ,“为了履行《与台湾关系法》的义务 ,我们与台湾军方保

持经常性的互动”“我们与台湾的所有接触都是符合《与台湾关系法》的”。

四 变化中的不变

在2001年4月24日接受美国广播公司“早安美国”的采访时,布什不仅为其军售决定辩护,而且还表示美国“将尽全力帮助台湾保卫自己(Whatever it took to defend herself)”,这一表态被普遍认为是背弃美国多年来在台湾问题上所奉行的“战略模糊”(strategic ambiguity)政策,开始执行所谓的“战略清晰”政策,似乎标志着美国对华政策发生了根本性的变化。但形势的发展表明,中美建交以来,美国对华政策历经共和与民主两党六届政府形成的基本框架并没有改变。历史地看,小布什政府与前几届美国政府在对华政策关键的台湾问题上,特别是在对台军售问题上具有一定的连续性,主要表现在以下几个方面:

1. 一个中国的政策没变

布什表示“协助保卫台湾”的第二天,即4月25日,接受美国有线新闻网记者采访。在问到前一天有关台湾问题的表态时说,“我想向人民表达的是,我们期望用和平方式解决任何分歧。”“但就像人们所知道的,我愿意帮助台湾自卫,就我而言(我们的)政策没有任何变化,这是其他总统所说的,我会继续这样说。”在问到如果台湾宣布独立而引发冲突美国的态度时,他说,“我当然希望台湾坚持一个中国的原则。宣布台湾独立不是一个中国的政策,我们将和台湾一道来确保不使之发生。我们需要和平解决这一问题。”在一年后的访华期间,布什再次清楚地表示了“一个中国”的政策,并表示:“当我的国家达成一项协议(指三个联合公报)时,我们会坚持,”“但还有一个《与台湾关系法》,我尊重这一法律。它规定如果台湾遭到进攻我们将帮助它自卫。但是我们也同样表明双方都不应该挑衅和平对话”。

Bill Gertz and Rowan Scarborough, “U. S.-Taiwan Exercise,” The Washington Times, Jan. 10, 2003.

Alan D. Romberg, Rein In at the Brink of the Precipice: American Policy toward Taiwan and U. S. -PRC Relations (The Henry Stimson Center, 2003), pp.196 ~197; 丁刚:《中国从来不怕威胁》,《环球时报》2001年5月1日。

Ibid., pp.201 ~202.

2003 年温家宝总理访问美国时 ,布什在会谈后的记者招待会上非常主动地表示 :“美国政府的政策是在三个公报和《与台湾关系法》基础上的一个中国。我们反对任何一方 ,不管是中国还是台湾改变现状。台湾领导人 ,陈水扁的言行表明他可能想做出单方面改变现状的决定 ,这是我们反对的。” 2004 年 9 月李肇星外长访问美国时 ,鲍威尔表示台湾问题的解决办法“必须是双方都能接受的。” 11 月 25 日 ,国务卿鲍威尔访华前夕接受《远东经济评论》采访时又明确地表示 :“关于这项政策我惟一想补充的一点是 ,总统在去年 12 月针对有关独立的某些事态做出了表示。当时 ,我们非常、非常明确地表明 ,我们不支持独立。对‘支持’这个词 ,我可以高声说 ,也可以低声说 ,不过我想你们一定了解我的意思。我们不支持独立。独立不符合该地区的利益 ,任何实际朝独立方向跨出的任何一步都有可能在该地区引发一场重大的危机 ,这对谁都没有好处。” 在结束对中国的访问时鲍威尔再次明确表示 ,“台湾不是独立的国家 ,不享有作为一个国家的主权。”⁵ “我们非常清楚地向台湾当局 ,向陈水扁表明 ,我们不支持台湾独立。”“这与一个中国的政策是不一致的。毫无疑问无论是陈水扁还是任何其他台湾的领导人都明白这是美国坚定的政策 ,这一政策不会改变(is not going to change)。”

美国对华政策在台湾问题上的内容包括 :执行一个中国的政策 ;“不支持”台湾独立 ;台湾前途应当以两岸都能接受的、和平的方式解决。坚持按照《与台湾关系法》向台湾出售武器。这些与前几任政府的对华政策 ,特别是在台湾问题上具有连续性。

2. 仍然把对台湾出售武器放在对华政策的大框架内考虑

美国智库学者告诉笔者 ,布什之所以如此主动是因为台湾当局对美国多次通过内部发出的警告无动于衷而为。布什的表态见“President Bush and Premier Wen Jiabao Remarks to the Press ,” <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2003/12/20031209 - 2 .html>

“Powell , China s Li Zhaoxing Discuss North Korea , Taiwan , ,” <http://usinfo.state.gov/is/Archive/2004/Oct/01 - 472486 .html>

“Secretary Colin L. Powell , Interview by Murray Hiebert and Susan Lawrence of The Far Eastern Economic Review ,” Oct. 19 ,2004 , <http://www.state.gov/secretary/rm/37276 .htm>

5 “Secretary Colin L. Powell Interview with Anthony Yuen of Phoenix TV ,” Oct. 25 ,2004 . <http://www.state.gov/secretary/rm/37361 .htm>

“Secretary Colin L. Powell Interview with Mike Chinoy of CNN International TV ,” Oct. 25 , 2004 , <http://www.state.gov/secretary/rm/37366 .htm>

美国对华政策决定美国对台军售政策,而对台军售政策作为美国对华政策的一部分则反映了美国对华政策。美国政府虽然表面上说在向台湾出售武器时不考虑中国政府的反应,而实际上美国对台湾的军售始终是放在中美关系的大框架内进行决策的。四年防务评估报告和2002年公布的《国家安全战略》都表明,防止有潜在实力的竞争对手对美国的全球霸权地位提出挑战是美国最主要的战略目的,而美国国防部每年向国会提交中国军力评估报告则对中国军力提升表示出严重关切乃至忧虑和警惕。

与这一政策紧密相连,或者说这一政策的另一方面,就是继续把对台湾的军售与大陆的军事力量的进展联系起来,以对台军售政策来维持台湾海峡两岸的平衡。这一政策包括两方面的内容,即“一阻两挂”。“一阻”即阻止中国从世界上其他国家获得先进的武器和技术,不仅包括严格实行多年来对中国的高技术出口限制,而且还阻止以色列对中国军品,特别是含有高技术武器的出口,阻止欧洲一些国家和欧盟放松对中国高技术转让。“两挂”包括把与中国从俄罗斯或其他美国无力影响的国家获得的先进技术和武器系统与美国向台湾出售武器挂钩,将中国在台湾海峡大陆一侧军事部署和军事力量挂钩,以中国从俄罗斯获得新的武器系统和在东南沿海增加导弹部署为借口,加强对台军售。鉴于布什政府不仅一直坚持根据其国内法《与台湾关系法》向台湾出售武器,而且其主要官员还多次重申了里根政府在与中方达成《八一七公报》前夕向台湾做出的六项承诺,美国对台军售政策还会继续下去。又鉴于布什在宣布对台军售决定时对宙斯盾级驱逐舰使用的“推迟(defer)”而非拒绝,因此向台湾出售这种军舰只是早晚的事情。

3. 推动对台军售的势力没有变

在美国外交政策的决策过程中,由国防部(军方)、军工企业和国会组成的所谓“铁三角”一直是影响美国对外政策,特别是牵制美国军控和裁军政

“Israel, Russia Arms Sales to China Concern U.S.,” Reuters, June 15, 2004, <http://taiwan-security.org/Reu/2004/Reuters-150604.htm>

在《八一七公报》达成的前一个月,里根政府向台湾当局做出六项保证:1.美国对台湾的军售没有期限;2.保证在向台湾的军售前不与中国政府磋商;3.美国无意在台湾海峡担当调解人;4.美国不迫使台湾当局与中国政府进行谈判;5.美国无意修改《与台湾关系法》;6.美国对台湾的主权问题上的政策不作改变。

策 ,推动美国扩军和对外军售的力量。 与军方关系密切的布什政府的对台军售政策在这方面提供一个典型但并不新鲜的案例。 在美国对台军售的决策过程当中 ,军火工业一直游说对台军售。 如生产宙斯盾级驱逐舰的通用动力公司在弗吉尼亚造船厂和在洛杉矶的里统(Litton Industries Inc)造船厂的合同到2005 年将到期 ,从2005 年到2007 年它们手中只有一艘驱逐舰的合同 ,而除了台湾以外没有任何国家或地区有购买宙斯盾的兴趣。 向台湾出售军舰可以使其保持生产的状态 ,降低工业成本。 他们联合其他一些生产舰艇的美国厂商建立了一个推动对台军售的网站。 该网站说 :“宙斯盾计划涉及 49 个州的 1938 个承包商 ,可以为美国经济赚取 215 亿美元。”在美国对台湾军售的决策过程中 ,这些企业不仅是推动者 ,而且是参与者。 如2001 年3 月参加美台军售会议的美国方面人员除了国防部和国务院的相关人员外 ,主要是美国的军火商 ,如洛克希德·马丁公司、波音、诺斯罗普、雷声、通用动力公司、联合技术公司等。 参加2004 年10 月在亚利桑那州举行的“美台国防工业论坛”200 多名人员中 ,美台官员分别只有 1/5 ,其余的全是美国大军火商、军火掮客。 除了美台之间官方的磋商外 ,双方还与美国大军火商举行了会谈。

铁三角的另一角是国会。 国会有两股势力一直是推动美国对台湾军售主力。 一是出于顽固的意识形态一贯对中国持敌视态度的人。 突出代表是原参议院对外关系委员会主席赫尔姆斯和阿拉斯加共和党参议员穆尔考斯基等。 他们在决策过程中不仅不断给总统写信或发表文章对行政当局施加压力 ,要求对台军售。 一些保守的议员甚至威胁再次提出1999 年夭折的《台湾安全加强法》来对政府施加压力。 另一部分则是与对台军售有直接经济利益的集团。 这些议员既是台湾当局游说的对象 ,也是美国军火工业游说的对象。 对台湾军售整体上持积极态度的议员主要来自那些拥有大型军工企业的州 ,如加州、纽约州、得州、弗吉尼亚、佛罗里达、俄亥俄等。 正像老布什1992 年生产 F - 16 战机前夕 ,生产该型号飞机的得克萨斯州国会议

James Nathan and James Oliver , Foreign Policy Making and the American Political System , (Baltimore , M D , The John Hopkins University Press ,1994) ,3rd ed. ,chapter 12 ,pp.216 ~ 235 .

Greg Jaffe ,“U . S . Navy , Defense Industry Push Sale of Aegis Destroyers to Taiwan ,” The Wall Street Journal , March 21 ,2001 .

员带头推动布什做出向台湾出售 F - 16 战斗机一样 , 在此次对台军售决策过程中 , 生产军舰的密西西比州的共和党资深参议员洛特(Lott)和考克兰(Cochran) , 以及缅因州的参议员斯诺威(Snowe)和科林斯(Collins) , 是这次军售的积极推动者。

第三方是政府的军事部门。与克林顿政府的对台湾军售政策相比 , 布什政府之所以有过之而无不及 , 就在于其政府的许多成员都与军火企业有着千丝万缕的联系。布什本人是美国最具实力的军火商之一“卡莱利投资集团”的董事 , 副总统夫人在 1994 ~ 2001 年间一直是洛克希德·马丁公司的董事。在 2000 年 的大选中 , 布什从军工企业及其幕后财团获得的竞选捐助超过民主党候选人的戈尔的 15 倍 , 其中前三位分别是包括诺斯罗普·格鲁曼公司在内的加利福尼亚财团、位于得州的洛克希德·马丁和休斯公司。布什当选后自然要有恩必报 , 其中一个表现是任命了与这些部门有密切关系的人士担任美国军方有关部门的官员 , 如美国空军部部长的詹姆斯·罗奇是位退休准将 , 在此之前任美国三大军货公司的诺斯罗普·格鲁曼公司的高级人员 ; 美国空军副部长艾伯特·史密斯曾是洛克西德·马丁公司副总裁 ; 海军部长戈登·英格兰是通用动力公司副总裁。这些人是政府部门内积极推动对台军售的势力。

总之 , 尽管小布什政府时期美国扩大了对台军售 , 明显提升了与台湾的军事关系(美台关系) , 但美国仍然坚持一个中国的立场 , 对台湾的军售和军事关系的发展始终放在对华政策的大框架内进行的。由于美国对台军售的推动力量仍然存在 , 敌视中国、干涉中国内政的势力仍然存在 , 美国有可能还会继续、甚至扩大对台湾的军售 , 提高和加强与台湾的军事关系。但是由于台湾岛内近年来所发生的变化 , 美国对台湾的控制和影响越来越困难了 , 而且对台军售政策将不可避免地把美国拖到战争的边缘 , 甚至拖入战争 , 这是美国需要认识到的。

张清敏 : 外交学院外交学系副教授

2004 年台湾地方领导人选举和 美国对台政策

陶文钊

〔内容提要〕布什政府第一任期初始,对台湾政策进行了一些调整。布什表示要尽其所能协防台湾,并加强了美台关系,尤其是军事关系。这在实际上鼓舞了台独势力。陈水扁2003年9月推出台独时间表以来,布什政府的政策又有新的调整,强调维护台湾海峡地区的稳定。在布什政府第二任期中这也还是它的政策趋向。台湾问题是危险的,但在今后数年中仍有可能遏制法理台独,不发生向着台独发展的重大事态。

关键词 美国外交 中美关系 美台关系 美国对台政策 布什政府 第一任期 台湾选举

自1979年中美关系正常化以来,历任美国总统都实行“双轨政策”,在海峡两岸之间保持脆弱的平衡。但在各任总统之间、在同一总统的不同时期,他们对台湾的政策仍然有不同的侧重和调整。乔治·布什的对台政策也与前任的政策有所不同。在2004年3月台湾领导人选举前后这种特点尤其充分地暴露出来。

一 布什政府对台湾政策的调整

布什当政之初实行“与克林顿对着干”(即所谓 Anything but Clinton, 简称 ABC)的政策,与克林顿的政策拉开距离。当然在台湾问题上,他不可

能真的与克林顿对着干。但他的政策与前任也有着显著的不同。第一,克林顿政府与其前任一样,根据《与台湾关系法》,在台湾问题上实行所谓“战略模糊”,即不明确说出如果台湾海峡地区发生军事冲突美国将怎么做。1999年7月李登辉抛出“两国论”后,新保守派组织“新美国世纪项目”在8月的一项公开声明中强烈要求克林顿“明确宣布,一旦发生对台湾的攻击或封锁,美国就将去保卫台湾,包括金门、马祖等沿海岛屿”,但克林顿没有做这样的声明。布什当政后,立意使对台湾政策“清晰化”,在他当政百日接受美国广播公司节目主持人查尔斯·吉布森采访时,当问到如果台湾遭到攻击,美国是否有责任去保卫台湾时,布什说了“尽其所能帮助台湾自卫”这样的话。从尼克松以来,不论是共和党还是民主党当政,还没有一位美国总统做过这样的表态。虽然次日在接受美国有线新闻网(CNN)记者采访时他又说了一些仿佛是“亡羊补牢”的话,表示“我愿意帮助台湾自卫,就我的观点而言,在政策上实际没有任何的改变”,“我当然希望台湾坚持一个中国政策。而宣布独立不是一个中国的政策,我们将与台湾一道确保这样的事情不会发生。我们需要和平解决这一问题”,等等。但他先前说的话已经出口,而且那确实就是他的意思,就是他的决策班子的主张。⁵ 第二,克林顿政府曾经积极鼓励海峡两岸进行政治对话,助理国务卿罗思还曾于1999年4月在纪念《与台湾关系法》20周年的讲话中对一些美国学者倡导的海峡两岸缔结“中程协议”或“中程安排”的建议表示认可。但台湾方面对这一提议甚为反感。他们认为美国这样做是违反了1982年7月美国向台湾做出的六项保证。及至布什当政,美国政府对两岸对话表现了相当

Project for the New American Century, “Statement on the Defense of Taiwan,” August 28, 1999. 在这份声明上签字的有威廉·克里斯托尔、阿米蒂杰、罗伯特·卡根、路易斯·利比(现任副总统国家安全事务助理)、理查德·帕尔(国防政策委员会主席、拉姆斯菲尔德的主要助手)、沃尔福威茨等。

《执政百日接受全国广播公司(ABC)“早安美国”节目的采访(2001年4月24日采访25日播出)》,中国社会科学院美国所课题组编:《布什言论》2002年1月,第85页。

《接受有线新闻网的采访》2001年4月25日,《布什言论》第94页。

5 Susan V. Laurence, “Bush to Chen: Don’s Risk It,” *Far East Economic Review*, May 20, 2004, p.31.

见 Harry Harding, “Again on Interim Agreements in the Taiwan Strait,” in Gerrit Gong, ed., *Taiwan Strait Dilemmas. China-Taiwan – U.S. Policies in the New Century* (CSIS, March 2000), pp.3~6. 里根政府对台湾的六项保证见陶文钊:《中美关系史,1972~2000》,下卷第129页,上海人民出版社2004年版。

消极的态度,起码在 2001 年不再提两岸进行政治对话的问题。第三,布什政府继续提升美台关系,尤其是军事关系。2001 年 4 月美国答应的售台武器(4 艘基德级驱逐舰、8 艘柴油动力机潜艇和 12 架 P-3C 反潜巡逻机等)是美国历来答应的售台武器中最大宗者。2002 年 3 月,台湾的“国防部长”汤曜明前往佛罗里达参加“国防峰会”,美国国防部副部长沃尔福威茨等前往与会。这是 1979 年以来访问美国的台湾最高层级的“国防部”官员。第四,在克林顿时期,台湾领导人在出访南美途中在美国过境,是只能待在旅馆里,不能进行公开活动,不能接受媒体采访的。布什政府认为对台湾领导人的这种待遇过于“屈辱”,以后要按照“安全、便捷、舒适”的原则,善待台湾领导人,而且也是这样做的。

产生上述区别有四个原因。第一,布什在任州长时期很少涉及外交事务,对台湾问题在中美关系中的敏感性和重要性了解甚少,他的“家庭教师”赖斯原来是苏联问题专家,对中美关系也懂得不多;第二,布什在竞选中曾称中国是“竞争者”或“战略竞争者”,他和他的主要决策班子是怀着对中国的战略疑虑进入白宫的,提升与台湾的关系自然是在战略上牵制中国的高招;第三,那些新保守派在克林顿政府时就要求总统明确说出“保卫台湾”之类的话,现在他们得了势,“一朝权在手,便把令来行”,共和党保守派的总统就说出了他们早就想说的话。第四,2001 年 4 月 1 日发生了海南撞机事件,虽然此事本身是突发事件,但它恶化了中美关系的大环境,在美国人们普遍提出的一个问题是:“美国认为中国是朋友、敌手还是将来能与之合作的国家?”⁵ 这促使了上述美国对台政策的调整。

2001 年 12 月 28 日,笔者在与美国驻华大使馆政务参赞的一次谈话中问,为什么布什政府不再鼓励两岸进行政治对话?他回答说,这不是美国政府要做的事,这是两岸自己的事。可见,这确实是一种政策上的调整。

美国学者波拉克认为,不仅布什政府对台湾的政策在他执政的后期与最初不同,而且它的整个东亚政策也有显著的变化,这是一个“边干边学”的过程。见 Robert M. Hathaway and Wilson Lee, eds., *George W. Bush and Asia. A Midterm Assessment* (Woodrow Wilson International Center for Scholars, 2003), p.54.

1999 年 11 月 19 日,布什在加州里根图书馆作对外政策演讲,这是他在整个竞选期间的惟一的专门的对外政策演讲。讲到中国时,他说:“我们必须把中国看清楚。而不是通过装腔作势和伙伴关系的透镜。……中国是竞争者,而不是战略伙伴。我们必须不抱恶意地与中国打交道,但也必须不抱幻想。”“George W. Bush Foreign Policy Speech,” November 19, 1999.

5 2001 年 6 月笔者去华盛顿访问,参加了威尔逊国际学者中心于 6 月 27 日举行的邀请杨洁篪大使讲中美关系的一次午餐报告会,会上有的美国学者就提出了这个问题。

布什政府的上述政策调整对于海峡两岸关系影响甚大。民进党本来就是一个以争取台湾独立为己任的运动。陈水扁在2000年5月20日的就职演说中虽然言不由衷地做了“四不一没有”的表态，但他无时无刻不在寻找机会，运用一切资源和手段，推行他的“渐进式台独”的路线，进行“去中国化”，包括派遣亲信掌控重要经济部门，对一般商人也大搞“经济侦防”，实行“绿色恐怖”，包括“绿化”媒体、制造台独舆论培植所谓“新台湾意识”，尽可能淡化台湾与祖国大陆的历史渊源和文化遗产关系，培养以台湾为主体性的文化认同，等等。而与美国的关系是台湾领导人脖子上的“通灵宝玉”，与美国关系的任何变化都会在台湾的政治生态上敏感地反映出来。布什政府在对台政策上的上述调整自然不会被台湾领导人放过。尤其是布什所说的“尽其所能协防台湾”的表态被有的美国学者批评为是给了台湾一张空白支票，似乎台湾做什么都会得到美国的支持，似乎台湾可以依靠美国来对抗大陆。

在2001和2002年中，美国对陈水扁的“渐进式台独采取了睁一眼，闭一眼”的态度，实际上是加以放纵。而陈水扁却越做越出格，他第一次超过美国许可的行动是他在2002年8月3日发表的“一边一国论”。当时原来与台湾有“邦交关系”的太平洋岛国瑙鲁断绝了与台湾的关系，与中华人民共和国建立了外交关系。陈水扁恼羞成怒，在8月3日抛出了大陆与台湾是“一边一国”的论调。他的这一说法显然直接挑战了美国的一个中国政策。美国国家安全委员会发言人麦科马克、美国国务院副发言人里克一再表示，“我们对中国和台湾的政策众所周知，是长期的，没有发生变化。我们的政策是一个中国政策，我们不支持台湾独立”。但这样的表态对陈水扁搞“渐进式台独”到底有多少遏制力，这从以后的事态发展就看清楚了。

二 通过公投来刺激选情

通过“公投”决定台湾前途是民进党的一贯主张。从民进党建党时期的

陈水扁说：“只要中共无意对台动武，本人保证在任期之内，不会宣布独立，不会更改国号，不会推动两国论入宪，不会推动改变现状的统独公投，也没有废除国统纲领与国统会的问题。”

“Taiwan's Leader Supports a Vote on Independence,” Wall Street Journal, August 5, 2002; 《美官员说美坚持一个中国政策》，《人民日报(海外版)》2002年8月9日。

“住民自决”到党纲的“台独”条文,以至《台湾前途决议案》的核心内容,都是以“公投”作为手段的。在陈水扁第一任期内台湾经济萧条,民生凋敝,社会不宁,失业率居高不下,在社会治理方面实在是乏善可陈。2003年上半年的民意调查表明,他的支持率落后于泛蓝。用什么办法来转移选民对经济和社会问题的注意力,刺激选情,提高支持率?他决定利用统独问题,通过公投来刺激选情。2003年,民进党及台湾当局筹划“公投立法”的工作进入具体操作阶段。3月下旬,民进党与台联党利用主导“立法院内政委员会”议事日程之机,强行将“公投法草案”列入表决议程,企图乘机闯关,但在国亲两党的一致反对下受阻。5月20日,利用非典疫情再度推动加入世界卫生组织受挫之后,陈水扁当局又煽动民粹主义情绪,激发民众的所谓“悲情意识”,呼吁朝野各界全力“推动‘台湾加入WHO’的公民投票”。随即“行政院”提出拟在2004年选举时一并举行“加入WHO”和“续建核四”两项“咨询性公投”。当时的民意调查显示,台湾当局打出“强化民主”、“深化民主”的口号,凭借“对重大民生、公共政策议题进行全民表决”的做法具有相当的欺骗性和迷惑力,陈水扁的民意支持率上升,与连宋的差距明显缩小。

陈水扁虽然说的是就“加入WHO”和“续建核四”两项内容进行“咨询性公投”,但他的真实目的,这种公投可能导致什么结果,明眼人是一看便知的。从2002年8月陈水扁的“一边一国论”出台后,布什政府对他的动向也比较注意。美国在台协会驻台北办事处主任包道格明确表示,美国“反对台湾进行任何议题的公民投票”。美国国务院发言人也表示,陈水扁在2000年5月20日就职演说中已承诺不推动统独公投,美国看重他的保证,“同时十分严肃地看待这件事情”。美国通过相关渠道多次向台湾当局表示对台湾可能举行公投的强烈关注,这是陈水扁始料未及的。台湾当局急忙表示,推动加入世界卫生组织的公投和核四公投“没有逾越底线”。“外交部长”简又新、“总统府秘书长邱义仁”等还特地到美国活动,向美国方面说明并保证,关于民生和公共议题的公投不涉及“四不一没有”,争取美方的认可和支持。

但陈水扁自恃“民意可用”,一意孤行推动公投。在“立法院”会期结束

后,台湾当局提出动议要求召开“立法院”临时会议,审议系列“金融法案”,推动“公投立法”。2003年6月27日,陈水扁在“非核家园大会”讲话中公然表示,在任期届满之前完成“核四公投”,还可能就台湾“加入WHO议题”进行公投,摆出将公投进行到底的架势。同时,国亲两党的态度也发生转变,一改以往坚决反对公投的立场,决定不再正面强力阻挡公投立法。究其原因,主要是当时民意对公投支持度较高,国亲如继续硬顶,显然对来年选举不利。泛蓝阵营突然改变立场使泛绿方面一时措手不及。在2003年7月的“立法院”临时会议上,双方用尽权谋,激烈斗争,最后协商未果,民进党只好撤案退却。双方互相指责,泛蓝指责对方对公投法根本没有诚意,表面鼓吹公投,实际害怕公投;泛绿则指责泛蓝“变化无常”。

民进党当然不会就此罢休。2003年7、8月间,陈水扁和民进党的其他要人又在各种场合继续加以鼓吹,扬言“一边一国”和公投是民进党的“党魂”。为配合统独公投,9月6日,以李登辉为首的“台独”分裂势力在台北搞所谓的“台湾正名”大游行,李登辉上演了一出三代一起“游街”的闹剧。9月28日,陈水扁在民进党17周年党庆晚会上第一次亮出“台独”时间表:在2004年“完成历史性首次公投”,2006年“催生台湾新宪法”,2007年实施“新宪法”(后又称2008年5月20日正式实施)。陈水扁的这一说法把公投与所谓“制宪”结合起来,最清楚不过地表明了搞公投就是要搞台独的实质。此言一出,舆论哗然。10月2日,邱义仁又进一步表示,他在与美国沟通时强调,民进党不是只有“四不一没有”,还有“台湾前途决议文”,即使是总统也要遵守,现阶段民进党政府不会触碰国号、国旗问题,不会越轨,但却不排除未来的可能性。

陈水扁更要出一副无法无天的流氓相。他在10月6日接受《华盛顿邮报》专访时称,他坚定地认为,“海峡两岸一边一国。一个是中国,一个是台湾”,并称:“公民投票一定会落实,新宪法一定会诞生。台湾不是另一个国家的一个省或一个州。任何民主的改革是我们自己的内部事务。我不认为任何一个民主国家可以反对我们的民主理念。”他以实施民主、坚持改革

台北中央社2003年10月4日电。

John Pomfret, “Taiwanese Leader Condemns Beijing’s ‘One China’ Policy; Chen Dismisses Fear in U.S. of Rising Tension,” Washington Post, October 7, 2003, p. A-18.

为幌子,表示要坚持他的理念,显示了前所未有抗中拒美的强硬姿态。

陈水扁为了公投制宪似乎已经到了不顾一切的地步,美国政府不能不一再做出反应。在上述报道发表的当天,2003年10月7日,国务院发言人包润石在记者招待会上罕见地把陈水扁2000年5月20日的就职演说又翻了出来,把“四不一没有”的承诺逐字逐句地念了一遍,指出这些承诺应予遵守。他重申一个中国的政策,并要求两岸不要有升高紧张或阻碍对话的言行。

正在这时,美国在台协会理事主席夏馨于2003年10月13日至18日访问了台湾。夏馨在台湾政治大学演讲时公开表示,美国与台湾关系紧密,绝对不会背弃台湾,《与台湾关系法》是法律,连美国总统布什也无法改变。她甚至称,如果台湾没有主动挑起战端,而被中国大陆施以封锁、禁运或其他强迫性行为,都将被视为威胁性举动,美国将协助台湾防卫。在与陈水扁见面时,她表示支持公投,还鼓吹“美国对台湾有义务,所以在世界贸易组织、世界卫生组织、亚太经合组织会议中都帮台湾说话。她说美国与台湾的关系是在平稳进步,而与大陆的关系则比较起伏。她夸大大陆针对台湾的军事部署,称,“如果台湾再不提升防卫能力,在2005到2008年间就会面对军力失衡。”夏馨这些话在多少程度上代表了布什政府的政策,在多少程度上是她自己的“自由发挥”,可以再作研究。但可以肯定的是,她的有些话,诸如美国支持拓展台湾的国际空间,是布什政府实际上正在做的;而另外一些话,如两岸之间的军力平衡问题,是美国的一些鹰派人物也经常说

《联合报》2003年10月9日。

夏馨是个生意人。她与布什总统的弟弟、佛罗里达州州长杰布·布什有长期的商业关系,也与布什政府中的鹰派关系密切。她丈夫劳伦斯·迪利塔曾任拉姆斯费尔德的幕僚长,后为国防部的发言人。由于上述种种关系,她在2002年12月当上了美国在台协会理事主席这样一个恐怕是最不适合她的职务。乔治城大学教授唐耐心评述说:“不论谁见了她,在头几分钟里你就会感觉到,她是一个热情过度而不讲纪律的人……她是一个咋咋呼呼的女人,想到什么就说什么。”Susan Lawrence, “The Guardian Angel Finally Had Enough,” Far Eastern Economic Review, April 22, 2004, pp.25~26. 笔者在2003年11月与她有过一次接触,感觉与唐耐心的说法完全一样。

参见赵穆:《美国对台采取双头政策》,《国际先驱导报》2003年10月24~30日,第3版。

的。所以她的说法可以说是反映了美国鹰派的立场。

夏馨此次访问对事态发展的影响是可想而知的。当陈水扁的拒中抗美姿态受到美国国务院批评的时候,夏馨的访问不啻是及时雨,给他送来了他所需要的支持和鼓励。十分善于利用美国国内政治为其目的服务的陈水扁于是更加有恃无恐。2003年10月26日,民进党动员全省,在高雄进行“全民公投、催生宪法”大游行。进一步制造“民意支持”。次日,泛蓝阵营的“保护中华民国大联盟”举行反台独大游行。双方立场尖锐对立。

这时,又发生了另一件陈水扁可以利用的事情。2003年10月31日、11月1日,陈水扁在访问南美途中在纽约过境时,会见了20位美国联邦国会议员,接受了一个人权组织的奖项,受到前所未有的“礼遇”。夏馨在那两天里全程陪同,对陈水扁照顾备至,陈水扁对美国政府“放松过境限制的善意”感激不已。口无遮拦的夏馨说:“受到礼遇是因为背后有个守护神,那就是布什总统。”第二天,“布什是陈水扁的守护神”的说法立即见诸台湾报端。陈水扁在访问巴拿马期间又曾蓄意两度与鲍威尔握手寒暄,这些都被台湾媒体大肆宣扬。毫不奇怪,陈水扁回到台湾后洋洋得意地宣称,他得到美国特别强烈的支持。陈水扁的支持率本来一直落后于连宋,他出访巴拿马回来后,《中国时报》民调显示他的支持率首次超过连宋一个百分点。

面对陈水扁及台湾当局新一波的推动“公投”和“公投立法”的攻势,国亲两党深感需要改变被动局面。2003年10月23日,国亲两党“立院”党团提出国亲版公投法草案,规定有关国号、国旗、领土的变更等项应排除在“公投”范围之外,宪政层次问题也不宜以“公投”解决。

大陆方面严密注视着事态的发展。2003年11月17日,国务院台湾事务办公室负责人就陈水扁当局通过“公投立法”进行“台独”分裂活动发表措

夏馨的态度是否代表或反映了布什政府的政策,在美国学者中似有不同意见。国际与战略中心的葛来仪认为,台湾当局各取所需,故意寻找支持他们的观点和说法,不论是夏馨的,还是个别国会议员的,或个别学者的,如果他们真要了解布什政府的政策,白宫的政策,那是不困难的。她的意思显然是,夏馨不代表美国政策。唐耐心则认为,“她向台湾表示的支持的程度显然超过了白宫想要的程度。但区别也只是程度,而不是实质。因为布什政府基本上是支持台湾的。”见 Susan Lawrence, “The Guardian Angel Finally Had Enough,” *Far Eastern Economic Review*, April 22, 2004, pp.25 ~28.

《陈水扁感谢美放松限制》,《侨胞》(纽约)2003年11月3日;《阿扁夸美国‘台最好朋友’》,《世界日报》2003年11月2日; Susan Lawrence, “The Guardian Angel Finally Had Enough,” *Far Eastern Economic Review*, April 22, 2004, p.25.

辞严厉谈话,指出,陈水扁的所作所为彻底暴露了其分裂国家的真面目,正在一步步地把台湾同胞拖向危险的深渊。祖国大陆方面坚决反对陈水扁当局通过“公投立法”和“台独公投”进行分裂活动。一旦台湾通过不设限“公投法”,大陆将做出强烈反应。“台独就意味着战争”。

为了向国际社会尤其是美国进一步表明中国政府的严正立场,11月21日,即将访问美国的温家宝总理在中南海紫光阁接受美国《华盛顿邮报》总编辑唐尼专访,针对台湾“公投”问题表示,我们不放弃和平解决台湾问题的努力,但是对任何分裂祖国的挑衅行动,我们不会坐视不管。中国人民会不惜一切代价,维护祖国的统一。

2003年11月27日,台湾“立法院”三读通过国亲两党共同推出的“公投法草案”,民进党与“行政院”提出的“公投法草案”被否决。在“有关改宪和重大政策方面”,“适用范围”的条文删除了“变更中华民国的领土范围、国名和国旗”等内容,泛绿则在“防御性公投”上扳回一层,明定台湾遭受外力威胁、主权有变更之虞时,总统得直接经行政院会决议,将国安事项交付公民投票。即所谓17条。

“公投法”的出台和台湾几个月来的事态发展显然引起美国政府的严密关注。九一一事件后,布什宣布国家处于战争状态,反恐和国土防卫成为布什政府的第一要务。美国未经联合国授权发动伊拉克战争后,虽然布什在2003年5月1日宣布大规模军事行动结束,但伊拉克的安全形势一直没有改善,反而有恶化的趋势,13万多的美军一直陷在伊拉克不能动弹,布什政府的单边主义引起国内和国际社会越来越多的反对。布什政府还面临着朝核问题和伊朗核问题这样一些棘手的事情。在这种情况下,布什政府不希望台湾海峡地区出现动荡,以致破坏了美国的大战略。布什政府显然感到不能再让事态这样随波逐流的发展下去。2003年11月下旬,美国白宫和国务院发言人和高官频繁表态,重申一个中国的政策。11月18、19、20、22、25日,国务院发言人鲍彻、国务院副发言人厄尔立等一再表示,美国反对任何一方试图单方面改变现状,继续敦促两岸不要做出或者说出会增加台海

廖翊:《国台办副主任王在希:台独就是战争,武力恐难避免》,http://news.xinhuanet.com/newscenter/2003-11/18content_1185507.htm

“Government Resolute on Taiwan Issue,” China Daily, November 24, 2004.

紧张,或者使得对话更加困难的举动或者言辞。19日,在记者追问下,副国务卿阿米蒂奇说,台湾为加入世界卫生组织举办公投是不必要的。12月1日,鲍彻又说,美国反对台湾举办任何会改变台湾地位或走向台湾独立的公民投票。12月4日,白宫发言人麦克莱伦重申美国反对两岸任何一方改变台海现状,这个说法包括反对大陆动武和台湾独立。

为了加强美国表态的力量,2003年11月底12月初,国家安全委员会负责东亚事务的资深主任莫健奉布什之命三次秘密访台,并带去布什亲笔信,要求陈水扁帮他“个人一个忙”,停止恐怕会危及台海安全的行动,如公投。2003年12月1日,美国国务院发言人鲍彻就台湾“公投立法”向媒体表示,美国反对任何会改变台湾现状或走向台独的“公投”,第一次公开表明了美国的立场。但陈水扁已把选举和公投绑在了一起,如果此时取消公投,显然对他的选举极为不利。2003年12月5日,陈水扁接受《纽约时报》记者采访,再次为他进行所谓“防御性公投”进行辩护,并称“举办公投是强化和深化台湾民主的一座里程碑……我们不接受将公投和台湾独立画上等号”。⁵ 2003年12月7日,陈水扁参加台中造势大会,称公投议题就是“台湾2300万人民坚决要求中国撤除针对台湾的飞弹,公开宣布放弃使用武力”,这是反飞弹、反战争的防卫性公投。至此,美台在台湾公投问题上的分歧公开化。

三 选举前后

2003年12月上旬,应美国总统布什的邀请,温家宝总理对美国进行了正式访问。台湾问题显然是两位领导人会谈的中心议题。12月9日华盛顿时间中午12时许,在白宫举行的联合记者招待会上,布什表示反对任何单方面改变台海地区现状的决定,尤其严厉批评陈水扁说:“台湾领导人的言行表明,他可能做出决定单方面改变现状,对此我们是反对的。”布什的这

中国新闻网:《新闻背景 近一个月美国在台湾问题上的频繁表态》,2003年12月9日。

Susan V. Laurence, “Bush to Chen: Don’s Risk It,” *Far East Economic Review*, May 20, 2004, p.29.

于非:《玩平衡没好处》,《解放日报》2003年12月5日。

5 《2008 宣布独立?扁 想象力丰富》,《台湾晚报》2003年12月6日。

一表态不能不说是台湾的一种冲击。许多美国学者都感到,布什当着中国总理的面,这样直言不讳地、不用任何外交辞令加以包装地批评陈水扁,确实表示了他对陈水扁的强烈不满。稍后,12月20日,布什在与胡锦涛通电话时又再次重申,美国不希望海峡两岸的任何一方企图片面改变现状。

2003年12月25日,国家主席胡锦涛在人民大会堂会见来京参加座谈会的台湾同胞投资企业协会会长。他在讲话中强调反对任何形式“台独”分裂活动,并表示,只要是对台湾同胞来大陆投资经商、兴办实业有利的事情,只要是对两岸经济、科技和文化等领域的交流与合作有利的事情,只要是对两岸关系发展和祖国统一有利的事情,我们都会尽最大努力加以推动。

在布什12月9日表态前后,国际社会纷纷表态关注台湾海峡地区局势,批评陈水扁执意搞“公投”搅乱东亚的和平和稳定。12月2日,俄罗斯外交部表示,世界上只有一个中国,中华人民共和国是代表全中国的唯一合法政府,台湾是中国不可分割的一部分,台湾问题属于中国的内政。俄罗斯“反对台湾以任何形式独立”。12月29日,日本交流协会台北事务所所长内田胜久直接对“总统府秘书长”邱义仁表示日本政府对台湾“公投”以及“制宪”等问题的忧虑,希望在举行公民投票或起草新宪法的问题上要特别谨慎。这是日本政府自1972年与中华人民共和国建交以来第一次就两岸关系问题向台湾施加压力。同日,日本政府还公开表示,希望陈水扁遵守“四不一没有”的承诺。欧盟也通过非官方途径要求陈水扁重新考虑其公投计划,说公投可能会是未来冲突的根源。

显然,陈水扁在公投问题上陷入了两难处境。公投是民进党的选举战术,陈水扁是想借此来刺激选情,为2004年选举服务的;当然对于他下一步“修宪”或“制宪”来说,公投是一种必要的手段。如果取消公投,那么民进党

Washington File, December 10, 2003, pp.2~3;《参考消息》2003年12月30日。布什总统的表态后,虽然也有少数国会议员加以批评,如众议院民主党领袖南希·佩洛西、众议院台湾小组副主席罗伯特·韦克斯勒等认为,这是对“自由人民通过投票表达观点的权利进行了责难,他严重破坏了美国的传统,即美国站在希望获得民主和自由的人民的一边”,(《参考消息》2003年12月12日),但总的来说,比起1998年6月克林顿在上海公开宣示“三不”政策来美国国会中的反弹要小得多。有的美国学者认为,这是因为国会中最支持台湾的那些人正是共和党的右派,他们虽然不满总统的这一表态,但他们也不能与自己的总统为难。2004年2月12日与卡内基国际和平基金会中国问题专家史文的谈话。

俄塔社莫斯科12月2日电。

China Daily, December 31, 2004.

内就会有人指责他屈服于外来压力,他赢得选举的希望也就变得渺茫。如果坚持要公投,他既要得罪美国,也会疏远相当多的选民,而与美国的关系对他来说是至关重要的。台湾当局原拟在2004年1月10日向日本、美国、欧洲派出所谓“宣达团”,向它们沟通关于公投的问题,但美国、日本均明确表示拒绝接受“宣达团”。台湾当局只好作罢。无奈,陈水扁决定修改公投的议题。2004年1月12日,陈水扁发表三点声明,表示会审慎沉稳处理公投问题,国际社会可以放心。1月16日,他发表了为时5分钟的电视讲话,宣布了“3·20”公投内容:第一、如果中共不撤除瞄准台湾的飞弹,不放弃对台湾使用武力,您是否赞成增加购置反飞弹的装备,以强化台湾自我防卫能力?第二、您是否同意政府与中共展开协商,推动建立两岸和平稳定的互动架构,以谋求两岸的共识与人民的福祉?显然是为了讨好美国,台湾的“国防部长”汤曜明却又在18日宣称,即使公投未过,还是要执行既定军购政策。既然如此,这个公投还有什么意义?

尽管陈水扁修改了公投的内容,国际社会对他的批评并没有减少。2004年1月26日,法国希拉克总统对来访的胡锦涛主席明确表示,“公投是重大错误”,“改变现状将推进分裂。这将是重大错误,台湾将要对地区稳定负重要责任。”1月30日,美国副国务卿阿米蒂奇在结束对中国访问的记者招待会上表示,“就我的了解,公投通常是用来解决非常分歧、非常困难或者非常重大的议题,就我所看到的公投的文字,似乎既不重大、也不困难,所以我想这会引发一些有关公投推动者的动机的问题。”2月4日,日本外务省报道官再度对台海局势紧张表示忧虑,说日本政府的基本立场是关切“台海进行公投”这件事,要求台湾再度慎重考虑公投。2月11日,鲍威尔在众议院国际关系委员会作证时说,台湾有举办公投的自由,但是就目前提出的两个题目进行公投没有必要;在台海地区不应该采取任何可能单方面改变现状的行动,“我们对两个公投议题中的任何一个都不表示支持”。陈水扁对国际社会的表态恼羞成怒,把怨恨集中发泄在希拉克身上。1月29日,他在接见国际青商会世界主席时表示,对希拉克的指控感到非常痛

《香港商报》2004年1月17日。

China Daily, January 28, 2004.

“U. S Opposes Unilateral Action That Might Change Taiwan Situation,” Washington File, February 2, 2004, p.5.

心和遗憾。并说,法国自 1791 年就有公民投票的民主制度,至今已有 213 年,“我真的无法了解,这样一个国家的领导人竟然会干涉另一个国家的内政。”

在国际社会的强大压力下,陈水扁继续玩弄花招。2004 年 2 月 13 日,他在接受共同社记者采访时表示,即便再次当选,也不宣布“台湾独立”,并不改变“四不一没有”。他还首次表明,为推进两岸“三通”,将设立经济、文化、学术等各界代表参加的特别小组,向大陆派遣特使等。他在接受《时代周刊》记者采访时又假惺惺地表示,不会排除台湾与大陆统一的可能性,台湾现状不会被单方面改变。同时,民进党继续为“公投”和选举造势。2 月 28 日,民进党举行“手护台湾”活动,从北部基隆到南部屏东贯穿 18 个县市的省道上连成一条长达 500 公里人链,参加者逾 200 万人,继续挑动族群对立,激化矛盾。同日,国亲在台北、台中和台南举办路跑、“千万人心连心”的献血等大型造势活动,连战还发表了“你血中有我,我血中有你——停止蓝绿仇恨”的演讲,希望抚平伤口,防止民进党利用“二·二八”事件撕裂族群。但事后有民调显示,民进党支持率上升至 37.8%,而泛蓝的支持率为 36.1%。

3 月上旬,国际社会继续就台湾公投表态,东盟、德国、俄罗斯都表示反对任何旨在单方面改变台湾现状的措施,陈水扁搞公投是旨在加剧台海紧张局势的挑衅行为,是完全错误的。

就在台湾选举前一天 2004 年 3 月 19 日,发生了神秘的“枪击案”,陈水扁、吕秀莲在台南扫街拜票时双双“中弹”,这给本来就白热化的选战更增添了一层扑簌迷离的色彩。第二天,陈、吕仅以 0.2% 的微弱多数获胜,泛蓝自然不服,进行了持久的抗争,并要求重新验票,台湾的选举进入了一场旷日持久的司法诉讼。但陈水扁执意要搞的公投却马上有了结果:两个议题的投票率分别为 45.17% 和 45.12%,均未过半,公投无效。在 320 当天选举初步结果公布后,美国各主流媒体的报道有两个显著的特点:一是无一例外地突出陈水扁是以极其微弱多数获胜,二是无一例外地突出报道了公

《鲍卿反对任何公投题目》,《香港商报》2004 年 1 月 13 日;《扁痛批希拉克,台法升高紧张》,《联合报》2004 年 1 月 30 日。

《香港商报》2004 年 2 月 7 日;日本共同社 2 月 13 日电;德新社台北 3 月 2 日电。

《解放日报》2004 年 3 月 6、13、20 日。

投的失败。选举后,国务院发表声明,“恭喜台湾人民完成选举程序”,但却故意没有提陈、吕的名字,同时希望选举争议能利用既有法律机制妥善解决。

四 选举之后

2004年3月26日,台湾“选举委员会”不顾国亲的强烈抗议,发布公告,宣布陈水扁当选。白宫随即发表声明,其中说,“台湾中选会在3月26日正式公告陈水扁先生赢得连任,我们恭喜陈先生胜利。”但声明也指出,选举结果正面临法律诉讼,所以悬而未决。声明还重申了美国的一个中国政策,并称,“为了建立台海和平与安定的坚实基础,台湾和北京有责任透过一切可能途径进行对话,并避免片面采取可能改变台湾地位的行动。”所以这个声明从字面上说是不偏不倚的。拿这个电文与4年前美国政府的贺电相比,有几点值得注意。第一,4年前的贺电是由克林顿总统具名,而此次是由白宫新闻秘书具名;第二,它既对陈水扁表示了祝贺,又认为结果是有争议的,这就是为什么4年前的贺电口口声声称“陈总统”,而在这个贺电中仅称“陈先生”;第三,声明继续强调了避免采取单方面改变现状的要求,这在4年前的电文中不突出;第四,此次电文强调了“透过一切可能途径进行对话”,这是布什政府在头两年中忽视、而从2003年10月以来国务院和白宫发言人一再提出的问题。

但就在白宫发表声明之前,夏馨先向台湾在美代表程建人打了电话表示祝贺。正迫不及待地等待美国贺电的程建人把夏馨的电话记录了下来,又拿给夏馨签字。不知深浅的夏馨居然签了字。程建人如获至宝,立即发回台湾。台湾当局好不容易盼来了这份电报,立即把它公之于众。夏馨事先既未请示国务院,又抢了白宫的先,而且与白宫的谨慎调子很不一样,国务院和白宫对她这一目无纪律的行为十分不满。夏馨被迫于4月辞职,成

《香港商报》2004年3月22日。

《香港商报》2004年3月28日。美国有线新闻网(CNN)在台湾选举后进行的一次民调中,近8万网民中有62%的人认为,此次选举不公正,只有38%的人认为选举是公正的。《香港商报》2004年3月26日。

为任职时间最短的美国在台协会理事主席。

2004 年 4 月 21 日 ,众议院国际关系委员会举行纪念《与台湾关系法》25 周年听证会 ,助理国务卿凯利出席作证。虽然从 2003 年 10 月以来 ,美国国务院和白宫发言人以及美国领导人 ,包括布什本人曾经多次表态阐明美国对台湾政策 ,但这个证词是对美国政策惟一比较完整、比较全面的说明。证词总的调子仍然是布什说的反对单方面改变现状。但证词中有几点特别值得注意。第一 ,证词强调台海地区的现状要由美国来定义 ,这是要垄断定义权的霸权主义的说法。但这话也是针对台湾说的。因为陈水扁对现状的解释是“一边一国”。凯利的证词可以说是对陈水扁所说的现状的否定。第二 ,证词说 ,中国政府领导人不放弃对台湾使用武力 ,在台湾宣布独立时将采取军事行动。虽然美国对中国的这一立场持有强烈异议 ,“但我们和台湾领导人如果把这些声明看作是虚声恫吓那是不负责任的” ,“我们敦促台湾人民也同样严肃地看待这些声明。”他还进一步说 :“在我们看来 ,任何单方面走向独立不会使台湾得到比它现在已经享有的自由、自治、繁荣和安全更多的东西” ,而大陆方面的反应“将可能摧毁许多台湾已经建立起来的东西。”证词并要求陈水扁“实施负责的、民主的和克制的领导 ,这是保证台湾的和平和繁荣的未来所必须的。”这段话十分重要。20 多年来 ,还没有一位美国高官这样警告过台湾领导人。把这句话翻译得更直白一些就是 ,如果台湾领导人和民众要和平、要繁荣 ,那就不要搞台独 ;要搞台独 ,就会失去和平 ,失去繁荣。第三 ,证词几处强调了美国的“安全利益” ,美国将“明确地和直白地表示意见 ,如果我们感觉这种努力将对美国的安全利益带来潜在的负面影响 ,或者可能破坏台湾自身的安全利益。如果要美国支持 ,那么台湾的修改宪法就应该是有限度的。如果我们不知道限度何在 ,那么我们将不予支持。总统关于反对单方面改变现状的表态将在与台湾关于政治演进的对话中予以加强。”这段话是明显地针对陈水扁关于 2006 年制

Susan Lawrence ,“The Guardian Angel Finally Had Enough ,” Far Eastern Economic Review , April 22 ,2004 ,pp.25 ~ 28 . 国务院对夏馨的不满由来已久。2003 年 11 月笔者见国务院一位高级官员 ,他就直截了当地说 ,你们不要听夏馨的 ,她不代表美国对台政策。你们要听总统和国务卿 ,以及白宫和国务院发言人的 ,他们代表美国政策。有时她说过什么话 ,我打电话问她 ,特莱沙 ,你刚才说什么来着 ? 她会反问你 :我刚才说什么了 ? 我什么也没有说啊 ! 你看 ,她自己都不知道自己在说什么。据有的美国学者说 ,当夏馨被迫辞职时 ,布什说 ,我想我已经把她解职三次了。可见 ,不仅国务院 ,而且布什本人对她也早有不满。

宪(后改为修宪)的时间表说的。他明白地告诉台湾当局,不要乱来。第四,证词比较积极地鼓励两岸进行对话,并且明白告诫台湾,美国没有给台湾“抵抗这种对话的空白支票。”

如果布什总统关于反对单方面改变现状的讲话和凯利的证词为美国政府切实实行,那是有利于缓和台湾海峡地区的紧张状态,有利于在未来若干年中保持海峡的稳定的。但遗憾的是,布什政府常常在向台湾发出不一致的信息。台湾选举刚刚结束,泛蓝的抗争活动正在如火如荼地进行,美国国防部就迫不及待地将两台远程铺路爪雷达卖给台湾,价值14亿美元。2004年6月,美国国会参众两院又通过法案,支持台湾以观察员身份参与世界卫生组织,布什在14日签字使之成为法律。2001年4月,美国答应卖给台湾的大宗武器由于款额过于庞大,台湾立法院一直没有落实。美国军方故意夸大大陆针对台湾的军事集结,好让台湾购买美国武器。6月立法院代表团访问美国,美国国防部高官努力劝诱台湾购买武器。23日,沃尔福威茨对代表团说,美国会严肃看待台海问题,但是,台湾也必须要有自我防卫决心,而买武器就是表现自卫能力、展现防卫决心的方式之一。美国的国防部——人们不禁要怀疑它是不是另一个美国政府——还在不断向台湾发出错误信息。

五 关于美国对台政策的几点思考

第一,美国对台湾政策从根本上是矛盾的。美国一方面讲信守一个中国政策,信守中美之间的三个公报;另一方面又实行《与台湾关系法》,布什政府更说成是“基于三个公报和《与台湾关系法》的一个中国政策”,把两个互相矛盾的东西放在一起,这近乎荒唐。当美国国会就《与台湾关系法》进行辩论时,中国政府与美国一再进行交涉。1979年4月19日,邓小平在会见美国参议院访问团时就一针见血地指出:“中美两国关系正常化的政治基础就是只有一个中国,现在这个基础受到了干扰:中国对美国国会通过的

“Kelly Says Taiwan Relations Act Key to West Pacific Stability,” Washington File, April 22, pp.5~12.

《美游说台通过军购案》,《香港商报》2004年6月23日。

《与台湾关系法》是不满意的,这个法案最本质的一个问题,就是实际上不承认只有一个中国”。只要《与台湾关系法》存在一天,美国对台湾政策的矛盾就存在一天,《与台湾关系法》是这种矛盾的根源所在。

第二,虽然美国对台湾政策的这种矛盾一直存在,历任总统也都说要贯彻《与台湾关系法》,但实际上不同的总统任内、甚至同一位总统不同时期的政策天平的倾斜也是不同的。如克林顿政府的前三年,美国政策的天平显然倾向于台湾,克林顿政府重新审议了美国对台政策,这是从1979年以来的第一次全面审议;又给李登辉发放了访美签证。1996年以后,克林顿政府则更重视中美关系的稳定和改善,明确反对国会一些人极力推动的《加强台湾安全法案》,反对李登辉的“两国论”,当新保守派强烈要求总统明确表态在大陆进攻台湾时保卫台湾时,他也没有做这样的表示。现在要求美国取消《与台湾关系法》还不现实,但如何贯彻它则是总统权力范围之内的事,如向台湾出售什么样的武器、出售多少武器,美国军方在多大程度上参与台湾的军事建设,情报共享的程度如何,把美台之间的官员互访限制在什么层面,台湾领导人在美国过境给予什么待遇,诸如此类的问题基本上是行政当局可以决定的。本文一开始就提到布什政府任内对台政策的调整,这也充分说明,不同的总统对《与台湾关系法》的理解和执行情况可以是有所不同的。

第三,本文前面提到了布什2001年4月的接见记者关于“协防台湾”的讲话,这是本届政府试图把对台政策清晰化的做法,但这里仍然有模糊的空间。一些亲台的议员和学者认为,总统说得还不够清楚,应该说出,大陆在任何情况下,包括台湾宣布独立的情况下都不能使用武力。另外一些学者认为总统不应该让台湾领导人产生误解,似乎美国在任何情况下都会保卫台湾,总统应该清楚说明,在没有台湾严重政治挑衅的情况下如果大陆进攻台湾,美国才会去协防台湾。言外之意是,如果台湾进行了严重挑衅,台湾就不能指望美国这样做,台湾要后果自负。但是布什总统没有再进一步清晰化,所以现在的清晰政策中仍然有模糊的空间。

第四,九一一恐怖袭击后,反恐成为美国国家安全的首要关注,布什也成为“反恐总统”。反恐也推动了中美关系的改善,中国在反恐、防止大规模

杀伤性武器的扩散、朝核问题等一系列问题上与美国均有较好的合作。当然中国这样做,也是符合中国自己的国家利益的,但确实中国的国家利益与美国的利益有相重合之处。现在中国要求美国在台湾海峡问题上所做的事情,既是符合中国的国家利益的,也是符合美国的国家利益的。台海出事,影响东亚地区的和平和稳定,对有关国家,对美国都没有好处,更不要说中美两个核国家因为台独势力的恣意妄为被拖入一场谁也不想打的军事冲突。但美国在维持台海稳定问题上仍然是说得多,做得少,这究竟是因为什么?

首先,历史地看,从20世纪40年代末开始,美国的亲台势力主要来自共和党的右派。在中美建交后,在国会辩论《与台湾关系法》时,正是共和党右派不遗余力地要把美国对台湾的“安全承诺”写进这个法案。在克林顿政府时期,也正是共和党右派极力推动《加强台湾安全法案》的出台。本届政府是共和党右派的政府,是传统的保守派与新保守派结合政府,它采取亲台湾的路线是毫不奇怪的。

其次,本文一开头就提到,布什第一任期的政府执政之初对中国是抱有战略疑虑的。反恐的共同需要在一定程度上消除了这种疑虑,但毫无疑问在本届政府中仍然有人对中国抱有根深蒂固的疑虑,不论中国做什么,都难以消除他们的这种疑虑。他们怀疑,中国不断壮大的国力对美国意味着什么,中国是否要在亚太地区削弱美国的影响,损害美国的利益。虽然当前非国家行为体是美国的主要威胁,以后呢?他们担心的仍然是中国。如果他们要牵制中国,那么打台湾牌自然是最好的办法,因为有《与台湾关系法》在那里为他们提供美国国内法的依据。他们是要把《与台湾关系法》发挥到极至,来最大限度地为他们牵制中国的战略服务。

再次,在美台关系背后,可以清晰看出实实在在的商业利益。美国人并不讳言政治与金钱的关系。现在的美国政要个人几乎都有大的商业利益背景,或曾任一些大公司的首席执行官,或者在一些大公司有重要的股份。切尼与哈利伯顿公司的关系更是尽人皆知。美国国防部是每年支配数千亿美元的一个大政治商业体,那些军火商与国防部的关系一直是人们谈论的话题。军工复合体通过多种渠道对政策施加影响。他们可以游说本州的联邦议员,通过他们向行政当局施加压力,如1992年布什向台湾出售150架F-16战斗机中的情况那样。他们可以直接与国防部官员打交道,影响其政

策。他们还可以直接讨好武器购买国的政要 ,甚至进行贿赂 ,如台湾购买法国拉法耶特舰的情况那样。在陈水扁过境纽约的活动中 ,军火商是主要的赞助者。刚刚被迫辞职的夏馨已经成为台湾的主要军火商 ,而夏馨的丈夫 ,迪利塔则是拉姆斯费尔德的亲信。在这样盘根错节的关系网下 ,美国不断加强与台湾的军方关系也就不难想象了。这种直接的联系恰好是利益集团影响美国对台政策的一个极好的例子。为了让台湾购买更多的美国武器 ,五角大楼甚至故意夸大大陆针对台湾的威胁。从这个意义上说 ,在维持台海地区的稳定方面 ,五角大楼本身就是布什总统面临的一个大的障碍。

第四 ,台湾问题的严重性在于 ,民进党是一个以台湾独立为己任的政党 ,陈水扁是一个言而无信的政客 ,他出尔反尔 ,自食其言 ,而从2003年9月以来 ,他通过推出公投制宪的台独时间表 ,制造台海地区局势的持续紧张 ,把两岸关系推倒了危险的边缘。过去16年中 ,在李登辉和陈水扁的主政下 ,台湾当局运用一切可能的手段和资源 ,实行“去中国化” ,灌输台独意识 ,并且取得了一些成功。在此次选举中 ,陈水扁又突出统独问题。而在美国 ,在国会内外都有支持台独的势力 ,甚至有人公开提出 ,美国的一个中国政策已经过时 ,需要加以重新审议。

但笔者仍然认为 ,在今后数年中 ,遏制法理台独仍然是可能的。首先 ,全世界都已经十分清楚中国政府和人民的立场 :决不能容忍台独 ,决不能容忍任何人把台湾从祖国分离出去 ,而且也在切实进行着各种准备 ,包括进行军事斗争的准备 ,明确表示 ,能战方能言和。这是解决台湾问题的最根本的保障。第二 ,大多数台湾人仍然希望维持现状。有民调显示 60%以上的台湾人希望维持现状 8月份一些前台湾政府官员告诉笔者的百分比是80% ,真正的台独分子是少数。可见大多数台湾人知道台独将断送和平这个道理。第三 ,反对单方面改变台海现状仍然是布什政府在第二任期的政策。第四 ,过去20年来 ,大陆的实力和威望在不断增强 ,在世界事务中的影响在不断扩大 ,台湾在国际上的影响力在不断下降 ,这个趋势还将继续下去。这种趋势正是在2004年“3·20”前后国际社会纷纷表态反对陈水扁搞公投

美国学者兰普顿最近指出 :“在维持台海稳定方面 ,美国总统布什和赖斯在国内几乎面临同样大的阻碍 ,那就是五角大楼”。《兰普顿质疑五角大楼助长台海紧张》,台湾《联合报》2004年7月23日。

见 Michael Swaine ,“Trouble in Taiwan ,” *Foreign Affairs* , Volume 83 , No. 2 , p.40 .

的原因。正是由于上述种种原因,在可预见的未来防止发生向着台独发展的重大事态、维持台湾海峡的稳定仍然是有可能的。

第五,中美关系是多方面的,中美两国在维护世界和地区的和平和稳定,在反恐和防止大规模杀伤性武器的扩散,在和平解决朝核问题,在经贸关系等方面有着广泛和深远的共同利益,冷战结束后十余年的事实已经证明了这一点,而且还将继续证明这一点。

即使在台湾问题上,中美两国也是既有共同利益,也有分歧。双方出于不同的目的,都希望维护台海地区的稳定。对美国来说,现在这种不统、不独、不战、不和的局面仍然符合美国的战略利益。美国很清楚,如果台湾真地跨过了大陆的底线,很可能把美国拖入一场与中国的战争中去,这并不是美国希望看到的前景。中国的最终目标是要实现台湾与大陆的最后统一,为了实现这个目标,大陆要尽最大的努力,有最大的耐心;眼前迫在眉睫的事是阻止台独。在止独这一点上,中美两国的利益有重合之处,这是双方在台湾问题上可以进行合作的基础。中美两国之间,包括官方和民间,确实需要进行深入的、坦率的对话,双方把各自在台湾问题上的利益、意图、打算都使对方有清楚的了解,在这一点上容不得“战略模糊”,而且逐步建立起在台海问题上的危机管理机制,防止擦枪走火,避免最坏的前景,这是中美两国的根本安全利益之所在。

陶文钊:中国社会科学院美国研究所研究员

正是慑于岛内外的种种压力,陈水扁不得已在“5·20”演说中表示,“涉及国家主权、领土及统独的议题,……不宜在此次宪改的范围之内”。

单边主义与多边主义的相互转换

——试析多边主义在布什第二任期回归的可能

叶 江

〔内容提要〕孤立主义是美国外交传统也是美国单边主义外交政策的基础。虽然 20 世纪下半叶多边主义主导着美国的外交政策,但是以孤立主义为基础的单边主义依然时隐时现。当前布什政府否定多边主义而推行单边主义外交政策与美国传统的孤立主义影响,新保守主义的新帝国主义论的理论准备,以及强权政治论的作用紧密相关。但布什政府的单边主义外交政策在实践中遭到挫折,受到了国内外的深刻质疑,同时由于国际政治经济体系的全球化和数字化发展,多边主义在布什第二任期的外交政策中有着回归的可能。

关键词 美国外交 布什政府 孤立主义 单边主义 多边主义

自 2001 年乔治·W·布什就任美国总统以来,美国共和党政府坚持推行单边主义的外交政策,并因此对美国与其传统盟国之间的相互关系,美国与中国的相互关系,以及美国在国际社会中的地位和形象产生巨大的影响。2004 大选,虽然在以往的美国大选中,外交政策并不是广大美国选民所主要关心的问题,但由于目前美国在伊拉克所进行的战争,反恐等与美国外交政策息息相关问题,成为 2004 年大选中人们关注的议题。

关于未来的美国外交政策单边或多边的取向,美国国际关系学术界亦

有相当充分的讨论。 本文拟从历史和理论两个方面考察美国外交政策中多边主义与单边主义相互转换,分析当前美国布什政府单边主义外交政策的理论与实践及其未来走向,并在此基础上探讨多边主义在新一届美国政府外交政策中回归的可能性。

一 美国外交政策中单边主义与多边主义的历史回顾

众所周知,在美国立国之后相当长久的一个历史时期中,美国外交政策所奉行的是由国父华盛顿所确立的孤立主义原则。华盛顿在其著名的《告别词》中就新生的美利坚合众国的外交政策提出下述基本原则:

(一)要将美国建成自由进步的伟大国家,最为重要的是应该排除对某些个别国家抱永久且根深蒂固的反感,而对另一些国家则又有感情上的依附;

(二)为了保卫美国的安全,自由的美国人民必须对外国势力的阴谋诡计和影响有清醒的头脑,因 历史和经验证明,外国势力是共和政府最致命的敌人之一;

(三)美国应该与外国发展商务关系,但是却要避免与它们发生政治联系,不要与任何外国建立永久的联盟,只有在非常紧急的情况下可以建立短暂的联盟,虽然对已经订立的政治性条约,应该忠实履行,但仅以此为限,以后不再增加;

(四)由于欧洲有一套与美国无关、或者关系非常微小的根本利益。因此美国不能通过人为的纽带,牵连进欧洲的政局变换中去,或者卷进与欧洲为友或为敌的那些通常的结合和冲突中去;

(五)美国独处一方,远离他国,这种地理位置允许并促使美国能推行一条独特的外交路线,使好战国家不能从美国获得好处,也不敢轻易冒险向美

参见 Joseph S. Nye, Jr., address in the FPA on May 10th on the topic of his most recent book, *Soft Power: The Means to Success in World Politics*, http://www.fpa.org/usr_doc/Nyetranscript.pdf, "Unilateralism vs. Multilateralism: America Can't Go It Alone," *International Herald Tribune*, June 13, 2002; Zbigniew Brzezinski, "Face Reality," *The New Republic*, May 28, 2004, <http://www.informationclearinghouse.info/article6265.htm>, 以及 Bruce W. Jentleson, "Tough Love Multilateralism," *The Washington Quarterly*, Winter 2003 ~ 2004, pp.7 ~ 24.

国挑衅,美国因此可以在正义的指引下,依照自己的利益,在和平和战争问题上做出自己的抉择。

十分明显,华盛顿所提出的是坚持不与任何国家(主要为欧洲列强)结盟,不卷入列强纷争,完全独立地处理国际事务的孤立主义外交原则,其精髓为:“我们是为我们自己行动,不是为别人而行动的。”然而,恰恰就是华盛顿所提出的孤立主义原则对日后美国的单边主义外交实践,即推行不受他国和国际机构影响,不建立和依靠联盟,完全独立地依靠自己的实力处理国际事务的外交政策具有重大而深远的影响。根据美国学者查尔斯·库普乾的研究,美国立国初期的孤立主义有两个分支,其一为自由主义分支,其二为自由意志分支,前者以北方各州为主,虽然崇尚个人自由但却强调中央政府的作用,主张以法律及理性为主导的外交政策;后者以南方各州为主,强调民粹主义的个人主义并对中央政府持否定的态度,在外交上则倾向于支持现实主义的实力政治。而正是后者的态度“蕴涵着美国对外政策行为中单边主义律动的意识形态基础”,因为“如果美国人对自己的国内制度都心存疑虑的话,那么对于该国将在日后考虑托付意愿的国际制度,美国人所能集结的热情和支持就会更少。”⁵另一方面,孤立主义的自由主义分支中的某些元素(如强调法制与理性)和自由意志主义的某些元素(如民粹主义的个人主义),以及孤立主义所强调的美国地理位置的独特性和美国与欧洲在利益和观念上相异等因素相互结合而形成的美国例外论,也对单边主义的外交政策实践产生重大影响。

正是由于孤立主义与单边主义的这种紧密关系,因此在自华盛顿确立了孤立主义的外交原则之后直至1914年第一次世界大战爆发,美国的外交实践始终由单边主义为主导,即始终坚持不与任何国家(主要为欧洲列强)结盟,不卷入列强纷争,完全独立地处理外交和国际事务。虽然,随着自身力量的增强,美国在1823年推出了拒绝欧洲列强干预美洲事务,从而将拉

文中的几点孤立主义原则为笔者从华盛顿的《告别词》原文中概括而来,该《告别词》英文原文 Washington's Farewell Address 1796 可通过 <http://www.yale.edu/lawweb/avalon/washing.htm> 查阅,中文译文参见《华盛顿选集》,商务印书馆,1983年版。

弗兰克·弗雷德尔:《美国总统小传》中译本,新华出版社,1982年版,第13页。

在国际政治领域,单边主义是指反对建立或加入联盟,否定国际制度所具有的调整国际关系的作用,坚持单独地处理国际事务的外交政策。

5 查尔斯·库普乾:《美国时代的终结》(潘忠岐译),上海人民出版社,2004年版,第196页。

丁美洲划入自己势力范围的门罗主义,以及在1898年挑起美西战争,打败西班牙,占领波多黎各,吞并菲律宾,并进而在20世纪初组建白色大舰队,推行“胡萝卜加大棒”的外交政策,但是,所有的这一切都基本上是在“我们是为自己行动,不是为别人行动”的孤立主义原则基础上单方面实施的。这也就是说,尽管自华盛顿提出著名的孤立主义外交原则之后,美国的外交政策随着时代的变化而不断地变得更具进取性、进攻性和扩张性,但其不介入欧洲事务,不与他国结盟,不为他国利益而只为自己利益服务的孤立主义宗旨则完全没有变化,而从具体的操作层面看,美国所实施的就是单边主义的外交政策。

第一次世界大战爆发后,民主党总统伍德罗·威尔逊试图努力改变美国的孤立主义外交原则,而以多边主义的外交政策替代单边主义的外交政策。威尔逊所提出的多边主义外交政策就是“要求美国人承认支持法制化和制度化形式的多边参与。”也就是说,威尔逊认为美国应该改变过去那种不受他国和国际机构影响,不建立和依靠联盟,完全独立地依靠自己的实力处理国际事务的外交政策,并且在此基础上,积极推行通过结盟和建立国际制度实现多边国际合作,调整国际关系和维护美国国家利益的外交政策。1918年威尔逊向美国国会提出著名的“十四点计划”,系统地阐述了颇具他个人色彩的美国外交政策新原则,提出通过建立国际联盟来实现国际合作和保障世界和平的设想。威尔逊的设想显然与美国传统的孤立主义外交原则相背离,其实质就是大多数西方学者称之为的“国际主义”。威尔逊的“国际主义”在外交实践中的具体表现就是我们今天普遍认为的多边主义。然而,美国公众和政治精英们对威尔逊改变美国孤立主义外交传统的做法并不认同。虽然美国最终加入了协约国军事联盟,参加并与盟国一起打赢了第一次世界大战,威尔逊总统也在战后带着他的“十四点计划”远渡重洋参加巴黎和会,并且说服战胜国建立起崭新的多边主义国际合作机制——国际联盟,但是,他却没能说服他自己的国家改变孤立主义的外交传统,批准《凡尔赛条约》和加入国际联盟,并进而以多边主义外交政策替代

在国际政治领域,多边主义是指寻求由多个国家通过条约体系建立或加入联盟,以及通过建立国际制度来协调各国外交行动的外交政策。

查尔斯·库普乾:《美国时代的终结》第215页。

原先的单边主义外交政策。尽管如此,威尔逊的“国际主义”外交原则和“多边主义”外交实践却对20世纪下半叶的美国外交政策产生很大的影响。

在20世纪的两次世界大战之间,美国继续维持传统的孤立主义外交原则,在一系列的外交活动中坚持单边主义,拒绝多边的国际合作。在此时期内,美国参议院两度否决美国参加国际法庭,美国国会还在1935年8月通过一项全面反映孤立主义原则的中立法,禁止美国武器运往交战国,并禁止用美国船只运送此种货物。甚至在经济政策上,美国政府也拒绝通过参与国际经济金融合作来解决世界性的经济大萧条,坚持推行以邻为壑的单边主义,决不承担稳定世界经济的义务。直至第二次世界大战全面爆发之后,美国的孤立主义外交原则才在富兰克林·罗斯福总统的努力之下逐渐发生变化,以致最终转向加强国际合作,建立反法西斯联盟,彻底打败法西斯,确立维持战后世界和平国际机制的多边“国际主义”外交政策。

第二次世界大战之后,美国成为国际体系中的超级大国,美国的外交政策发生了巨大的变化,孤立主义原则被否定,“国际主义”成为美国外交决策的基础。美国外交政策的多边主义时代产生了。战后美国多边主义外交政策的基本理念为通过维持西方联盟,在一系列国际规则和原则的基础上协调与盟国乃至与非盟国之间的政治经济关系,同时强调通过建立国际制度、国际组织和国际机制来协调各国之间的国际事务。在美国政府的推动下,强调国际多边合作的联合国于1945年成立,而战后的西方军事联盟北大西洋公约组织也在美国的主导下成立。在国际经济领域,美国一反过去的单边主义,竭力推行多边合作,在1944年建立起稳定国际货币和金融的布雷顿森林体系,其中的国际货币基金组织和世界银行至今仍在运作,虽然该体系已于1973年宣告终结。1948年在美国的鼓动与努力之下,以多边主义为基础,主张国际经济合作,大力促进国际贸易的关税和贸易总协定宣告成立(1995年该总协定为世界贸易组织所取代),美国在关贸总协定的多轮谈

威尔逊在巴黎和会结束后,一回国就向参议院提交了包括国际联盟盟约的《凡尔赛条约》。他问道:“我们敢于拒绝它吗?敢于伤世界人民的心吗?”(《美国总统小传》第149页)但是,当时的美国参议院就是敢于伤世界人民的心,因为孤立主义的原则就是“我们是为我们自己行动,不是为别人而行动的。”

参阅拙文《论罗斯福‘新政’中的金融货币政策及其影响》,《上海师范大学学报》2000年第4期,第64~74页。

判中始终扮演着重要的角色。

战后美国放弃孤立主义外交原则,在对外政策中以多边主义取代孤立主义与下述几个因素相关联:首先,威尔逊主义在美国外交理念上的重大影响;其次,美国在战后成为西方超级大国;第三,美国的政治精英们对第二次世界大战前所坚持的孤立主义外交原则进行了深刻的反省;第四,战后不久冷战迅速爆发,美苏两个超级大国展开全面的争夺和对抗。其中第四个因素是最为重要的原因。为了在与苏联东欧集团激烈对抗中取得优势,美国一方面在政治军事方面通过北约军事联盟组织加强西方各国之间的多边政治和军事合作,另一方面在经济上充分地发挥资本主义世界市场机制的作用,特别是通过自身的领导和干预,建立和运行多边主义的贸易体系,维护和保障市场的充分开放、促进经济的高度自由化,从而竭力地防止再度产生类似于20世纪30年代经济大危机和大萧条,避免重新出现经济上四分五裂,政治上法西斯崛起的灾难性局面。正如E. A. 布雷特所指出,“美国运用其经济力量向(西方集团内)较弱的国家提供短期的帮助,以换取它们愿意将自由化长期保持在体系内部的承诺。”也正是通过在政治和经济上的多边合作,美国维持了西方联盟的团结,为最终在冷战中战胜对手奠定了基础。

然而,即便在冷战中,多边主义外交政策虽然占据着主导地位,传统的以孤立主义为基础的单边主义却依然不时地影响着美国的外交政策。首先,纵观整个冷战时期,美国虽然十分强调多边合作的作用,并且主动建立起一系列多边合作的机制,但是,在相当多的情况下,美国却仅仅只是将多边合作机制作为实现自身霸权的工具。如朝鲜战争期间,美国利用联合国组建联合国军赴朝作战,其实质完全是为了美国自身在远东的战略利益,而并非为实现联合国这一多边国际合作组织的崇高目标——维护世界和平。其次,美国在冷战中往往为了自身的利益,甚至仅仅出于意识形态斗争的需要,将多边主义和多边合作放在一边,肆意地单边行动,造成国际局势动荡不宁。如为了全面遏止共产主义,美国不惜在60年代单枪匹马地发动越南战争,以致不仅造成冷战中的又一场热战,而且与自己的盟国间的多边合作

也受到很大的负面影响。再次,即使在经济领域,虽然美国是战后全球多边贸易体制的倡导者,但自70年代布雷顿森林体系解体后,美国为了自身的经济利益,往往通过运用国内的立法来保护本国的贸易利益,其中1974年和1988年的两个贸易法就都具有非常浓厚的单边保护主义色彩,如1988年的《综合贸易和竞争法》要求美国总统对外国的“不公平贸易”实施单方面的报复,对违反“美国知识产权”的国家采取单边的制裁行动等。

实际上,美国的多边主义外交政策表现得最为充分的时期是在冷战结束之后的十年。20世纪的80年代末90年代初,美国因冷战的骤然结束而成为惟一的超级大国。面对失去了对手苏联威胁的全新国际环境,老布什政府和克林顿政府,其中尤其是后者,坚持通过推行多边主义的外交政策来确立美国在后冷战时期世界体系中的领导地位。由此,强调国际制度、国际法在处理国际事务中的作用,坚持在国际政治经济和环境领域内通过美国的领导实行多边合作,推动全球的贸易自由化,倡导人权和积极参与多边的人道主义援助与人道主义干预,促进世界各国政治民主化等成为该时期美国外交政策的主流。应当承认,1991年美国通过联合国授权成功地率领联军将科威特从伊拉克的军事占领之下解放出来,1995年在美国的主持下,通过代顿协议和北约组织的介入解决了波黑多年的战乱,1997年美国在保护全球环境,遏制地球温室效应的《京都议定书》上签字;以及2000年克林顿政府促成阿拉法特和巴拉克在戴维营举行和平会谈等都是美国多边主义外交的成果。然而,后冷战时期美国的多边主义外交因2001年乔治·W·布什入主白宫而嘎然而止。

二 布什政府单边主义外交政策的理论与实践

在很大的程度上,布什政府所推行的强硬的单边主义外交政策,迅速改变着美国外交政策走向。首先,布什的共和党政府单方面拒绝承认一系列强调多边合作的国际条约,其中包括宣布退出由克林顿政府签署的《京都议定书》,“拒签”任何有关设立国际刑事法庭的条约,并“废止”前总统克林顿已签署的任何有关国际法庭的协议。其次,布什政府明确表示不再像前政府那样参与海外的人道主义干预或多边的国际维和,并且提出将始终坚持不干预原则,即不介入与美国本国利益无关的国际事务,不为他国的利益或

国际利益而牺牲美国自身的利益。最后,但却是最重要的,布什政府强调国家安全的至高无上地位,并且认为,为了国家安全美国可以甚至必须放弃双边的或多边的合作,单独地运用自己的强大的经济政治军事力量来保卫自己。出巨资建立国家导弹防御体系(NMD),迫使俄罗斯同意中止美苏在1972年签订的《反导条约》等都是这方面最为明显的反映。

表面上看,美国布什政府放弃多边主义外交政策而推行强硬的单边主义外交政策显得有些突兀,但如果追溯布什政府所推行的单边主义外交政策的历史和理论渊源,则会得出相反的结论。

首先,当前美国共和党政府所推行的单边主义外交政策是美国的孤立主义外交传统在21世纪新的表现形式。如前所述,从较长的时段看,孤立主义是美国外交的传统,而与孤立主义相联系单边主义则是其表现形式。尽管美国国父华盛顿在提出孤立主义的外交思想和方略时,主要考虑的是如何通过不介入国际事务(主要为欧洲事务)而保护当时还很弱的新生合众国,但“我们是为我们自己行动,不是为别人而行动的。”的外交思想却深深地根植美国公众和政治精英的心中,历经200余年而不变。虽然随着美国实力的不断发展和国际体系不断变化,美国最终在第二次世界大战之后放弃了强调单边行动的孤立主义原则,推行多边主义的外交政策,但是,为自己行动而不为别人行动的孤立主义外交思想精髓则根本没有改变。于是,传统的孤立主义和单边主义思想便作为一股潜流在“国际主义”和多边主义外交政策的背后时隐时现,等待着适当的时机再度显峥嵘。具有强烈保守主义色彩的小布什政府的上台执政则为孤立主义再度以新的形式凸现创造了条件。

其次,布什政府的单边主义外交政策是经过较长时间新保守主义的新帝国主义理论准备后推出的。美国的新保守主义理论自其始作俑者列奥·斯特劳斯在上世纪50年代创立以来,至80年代开始风行美国,为共和党保守派所接受。由于新保守主义反对自由主义的政治理念,因此在外交思想上斯特劳斯的再传弟子们,如珀尔、沃尔福威茨和阿布拉姆斯等人,反对自由主义所倡导的通过国际多边合作来保障美国的安全和争取世界和平,坚持认为美国作为一有着领导世界使命的天定民主大国,应该利用自己的实力在国际体系中按照自己的原则行事,而只有这样才能真正保障美国的安全和世界的和平。就在冷战结束之后不久,新保守主义学者威廉·克里斯

托尔和罗伯特·凯根便提出：“今日世界不可避免的现实就是美国的权力具有多种形式，”同时，“我们警告人们随着冷战的结束对美国和平的威胁有增无减，因此，必须倡导通过推行‘慈善霸权’外交政策来争取和平和推进在全世界实现美国的利益和原则。”1992年，在一份内部的防务计划文件中，现任美国国防部副部长而当时还仅为国防部低级官员的新保守主义理论家和实践者沃尔福威茨则更为大胆地提出：作为惟一的超级大国美国主宰着世界，而要保持美国这样的地位，美国“必须维持各种机制以阻止潜在的竞争对手哪怕是仅仅希望在区域和全球扮演更大角色。”沃尔福威茨还在该报告中故意不谈通过联合国实施集体安全，而是建议美国“应将未来的联盟都视为特殊的集合，其通常维持的时间不应超过所应付的危机”由此可见，布什政府的单边主义外交政策实际上早已就有了非常充分的理论准备。

第三，传统的强权政治论也是布什政府否定多边主义，推行单边主义外交政策的一个重要依据。在很大的程度上强权政治论是西方各国处理国际事务的主流，美国也不例外，在19世纪推行完全的孤立主义时期，美国十分强调强权在国际事务中的作用，只是否定与欧洲强权结盟而已。1823年门罗总统提出“门罗主义”，1898年美国挑起美西战争，以及20世纪初西奥多·罗斯福总统的“大棒政策”和建立白色大舰队等都是强权政治的杰作。这也就意味着孤立主义需要强权的支持，而强权政治论则与孤立主义原则以及单边主义外交政策相辅相成。实际上，即使在战后美国放弃孤立主义的外交原则之后，强权政治论依然在很大的程度上主导着美国的外交实践和处理各种国际问题，只是为了更好地促进本国的利益，美国在冷战时期和冷战后的十年中比较强调国际组织和多边合作的作用。毫无疑问，强权政治与多边主义之间确实不时地会出现不协调，如在使用武力和武力威胁的问题上，强权政治的逻辑是美国这样的超级大国应该不受任何外部因素的限制，而多边主义则认为即使拥有超强权力的美国也应该受多边国际机制的约束。由于强权政治论所强调的是实力尤其是军事实力在国际政治中的绝对作用，因此当美国在冷战之后成为世界惟一超级大国之后，其逻辑的结论

William Kristol and Robert Kagan ed. , Present Dangers : Crisis and Opportunity in America's Foreign and Defense Policy (Encounter Books ,2000) , Preface.

The New York Times , March 8 ,1992 .

就是美国应该放弃多边主义而完全实行单边主义,正如美国持单边主义的保守派人士所经常引用的古希腊著名历史学家修昔底德所说的那样:“强者用他们拥有的权力行事,而弱者只有接受他们所必须接受的一切。”根据强权政治的逻辑,拥有超强军事权力的美国有什么理由不单边行事而要受多边的掣肘呢?

由此可见,在2001年乔治·W·布什入主白宫,美国共和党再度主政之后,美国的外交政策从多边主义迅速转向单边主义似乎应该被视为水到渠成,而不是突然变向。同时,也正是由于上述的几个方面原因,美国的公众基本接受甚至可以说是欢迎小布什政府的这种外交转向,尤其在2001年九一一恐怖袭击事件之后,公众对共和党政府的单边主义外交政策持非常强劲的支持态度,这一方面可以从当时民意测验公众对布什政府的极高支持率中可见一斑,另一方面也可以从2002年共和党在美国国会的中期选举中大获全胜得到某种程度的证明。也正是借着反恐战争的大好时机,并乘着公众积极支持的“东风”,美国保守的共和党政府一鼓作气将单边主义的外交政策推向极端。布什总统于2002年9月向美国国会提交《美利坚合众国国家安全战略》报告,正式提出“先发制人战略”,继而发动对伊战争。美国的单边主义外交政策由此几乎达到有史以来的最高点。

然而,也就在美国的单边主义外交政策达到最高潮的时候,单边主义外交政策的危机开始出现。虽然美国通过运用自己超强的军事实力,不经过联合国授权,甚至在没有得到北约盟国法国、德国甚至加拿大支持的情况下,发动入侵伊拉克的战争,并且在短时间内赢得了战争,但是美国却没能赢得和平,更没能取得反恐战争的全面胜利。布什政府的单边主义外交政策面临巨大的挑战。

三 多边主义在美国回归的可能及对中美关系的影响

虽然,布什政府所推行的单边主义外交政策上承美国的孤立主义外交

Thucydides, “Melian Dialogue” History of The Peloponnesian War: “the strong do what they have the power to do and the weak accept what they have to accept.” 本段文字在中译本《伯罗奔尼撒战争史》中译为:“强者能够做他们有权力做的一切,弱者只能接受他们必须接受的一切。”(中译本,第414页)

传统,下接新保守主义的新帝国主义理论,并且为强权政治论的逻辑归宿,但是在具体的操作过程中却没能达到预期的效果。

首先,美国布什政府根据单边主义的“先发制人战略”发动了伊拉克战争之后,虽然在非常之短的时间里取得了战争的胜利,占领伊拉克并生擒萨达姆。但此后却遭遇到反美武装力量的反抗,美军的伤亡人数并没有因为大规模军事行动的结束而下降,反而在伊拉克人的各种袭击中不断地上升,以至于大大地超过在此之前进攻伊拉克时的阵亡人数。和平在大规模军事行动结束之后迟迟不能到来。美国一些民众对共和党政府的“先发制人战略”开始产生怀疑,而与该战略所紧密相关的单边主义外交政策也同样越来越多地受到质疑。

其次,单边主义外交政策不仅导致布什政府处理伊拉克问题失当,而且给反恐战争带来巨大的负面影响。根据单边主义外交政策倡导者和实践者的观点,由于美国在冷战后拥有超强的权力,尤其是拥有举世无双的军事实力,因此国际体系中的其他行为者除了跟从之外没有其他选择。然而,客观的现实则是,当美国利用惟一超级大国的超强实力在反恐战争中先发制人四处出击时,并没有得到预期的国际社会全力的支持。当2001年9月11日,美国本土遭受剧烈的恐怖袭击后,法国人坚定地站到美国一边,法国报章上赫然出现了“我们都是美国人”的声援美国的动人话语。但是,随着美国在反恐战争中愈来愈强硬地推行单边主义的政策,法国人对美国的态度发生了转变,虽然这并不意味着法国反对反恐战争,但是却显然降低了对美国反恐的支持力度。与此同时,由于国际恐怖组织并非传统意义上的国际体系中的行为者,因此美国利用强大的军事力量不是通过国际合作而是单打独斗地四面出击,不仅不能使国际恐怖分子屈服,反而因其不可一世的作派普遍引起世人反感。这显然对美国取得反恐战争的全面胜利及其不利。

第三,美国在国际事务中的领导地位、在国际社会中的形象也因推行单边主义的外交政策而受到很大的负面影响。实际上,在冷战结束之后,美国作为惟一的超级大国,面临着一个全新的后两极国际体系和一系列新的国

明确表达这种观点的是《华盛顿邮报》专栏作家 Charles Krauthammer,而布什政府对此完全认同。参见 Joseph Nye, *Soft Power: The Means to Success in World Politics*, Source:FPA Event http://www.fpa.org/topics_info2414/topics_info_show.htm?doc_id=225504

际事务的议事日程,其中包括全球化的挑战、新地缘政治的显现、政治民主化浪潮和人权问题等。在克林顿政府时期,甚至某种程度上在老布什政府时期,美国主要通过多边主义的外交政策,保持自己在后冷战或后两极时期,处理上述国际事务新议事日程的主导地位和领导权。然而,小布什政府则从新保守主义的新帝国主义理念出发,认为这些后冷战时期国际事务新议程并不重要,重要的在于美国是否能运用自身的霸权,通过单边行动来建立一有序的美国统治下的和平。随着九一一恐怖袭击事件的出现,布什政府更是只专注于反恐战争,以为只要用先发制人的战略,采用武力征服的方式就能建立新型的美利坚帝国,战胜国际恐怖组织,迫使敌手将要么终止敌对行动要么就跟着美国这一强者走(jump on the American bandwagon),同时还能向外输出民主,从而从根本上树立起美国在国际体系中的领导地位。但是,严酷的现实却是,布什政府的单边主义外交政策不仅没有能顺利解决国际恐怖主义问题,而且无助于解决后冷战时期的国际事务新议程。美国在国际体系中的领导地位及其形象也因此而受到极大的负面影响。国际性的民意测验显示,在2003年伊拉克战争的主要军事行动结束之后,西欧各国公众对美国的支持率平均下降了30个百分点。在伊斯兰世界公众对美国的支持率则下降得更多。

单边主义的外交政策导致布什政府在相当的程度上陷入外交困境,美国的国家利益因此而受到很大损害,即尽管单边主义很好地实践了为自己行动而不为别人行动的孤立主义外交思想精髓,但是却既使当前美国的反恐大业遭到挫折,又极大地影响了美国在国际事务中的地位和作用,因此多边主义外交政策对新一届美国政府有着回归的可能。

首先美国国际关系学术界对布什政府的单边主义外交政策的批评日益深入。美国著名国际政治学家小约瑟夫·奈认为:“如果我们考虑超越边界并在各国政府控制之外的各种跨国关系现象,不管是毒品贸易,还是国际犯罪,或是国际恐怖活动,权力结构就不存在了。把这种跨国关系说成是单极结构或世界上惟一的超级大国或美国的霸权都没意义。由于它的结构混乱不堪,因此我们在存在着上述新的非国家行为者的跨国关系领域中处理各种问题的惟一途径是通过与别人的合作。”奈还指出:“当我们遭遇在50或

60 个国家中的国际恐怖分子网络时 ,我们不可能用轰炸来全部解决他们。有些恐怖单元就设在根本不可能去轰炸的汉堡或底特律 ,因此对付这种类型威胁的惟一方法就是通过紧密的民间合作。”

其次 ,相当多的美国退休职业外交官和退休将军们对布什政府的单边主义外交政策提出了严肃地批评 ,并且要求政府改变单边主义外交的政策导向。美国前情报与研究助理国务卿菲利普斯·奥克莱指出 :“今天我们见到 ,在行政当局因意识形态的作用和对周围世界冷酷无情而盲目行动的作用下 ,国际结构在崩溃。我们过去从未像现在那样深感必须改变我们外交政策的方向。”

最后 ,在相当的程度上 ,布什政府也正在悄悄地改变强硬的单边主义外交政策。比如布什政府在 2004 年 6 月 30 日之前向伊拉克临时政府交权问题上就已经开始注意联合国的作用 ,并且通过多次的多边协商最终在 2004 年 6 月 8 日由联合国安理会一致通过伊拉克问题的 1546 号决议。根据该决议伊拉克临时政府将在 6 月 30 日前接管伊拉克全部责任权利 ,美英占领军则成为联合国授权的多国部队。值得注意的是 ,在安理会 1546 号决议通过之后不久 ,美国常驻联合国副代表坎宁安在 6 月 23 日宣布 ,由于未能在安理会获得足够的支持 ,美国决定撤回其 22 日提出的寻求延长美国维和人员国际刑事法院豁免权的修正案 ,以避免可能造成安理会分裂的争论。在美国维和人员豁免权未能得到延期的情况下 ,美国在决定派兵参与由联合国授权或领导的维和行动时 ,具体地说就是在向伊拉克临时政府交权之后 ,在伊美军将把国际刑事法院管辖权这个因素考虑在内。联合国秘书长安南对美方撤回修正案迅速表态 ,发表声明表示欢迎 ,认为此举有助于维护目前面临诸多严峻挑战的安理会的团结。从美国布什政府的这一外交举措可见 ,其单边主义的外交政策并非没有向多边主义转变的可能。

其实 ,向多边主义回归不仅仅是因为布什政府的单边主义外交政策遭到了失败 ,也不仅仅是由于受到了美国国际关系学术界和美国前军政要员的激烈批评 ,更重要的是当代国际政治经济体系正在发生巨大的变化。众所周知 ,当人类进入 21 世纪之后 ,全球化的发展异常迅速 ,而与全球化过程

紧密相关的是数字时代开始出现在人类历史的舞台上。不少西方国际关系学者已经开始注意到全球化和数字时代可能给予当代国际政治的巨大影响。他们指出：随着全球性的生产结构、金融结构和贸易结构在数字技术和信息技术的推动下，不断地在深层次上整合整个世界，随着信息技术不断地改变着传统的工业化社会经济结构，国际政治结构也遭遇巨大的冲击，自近代以来所形成的传统民族国家的基础开始被动摇，“历史的一个周期正在结束，但另一个周期才刚刚开始。”在这样的一个新旧交替的时期，当代国际政治经济体系中的国家，尤其是超级大国如美国必然难以坚守传统的以国家权力为基础，以传统的孤立主义原则为指导的单边主义外交政策，因为在新旧交替的动荡时代中，缺乏坚实稳定基础的传统民族国家只有通过多边的协调才有可能应对时代变化所带来各种不确定性，而作为当代世界体系中的超级大国则因本身遭受的冲击更大而更需要多边的合作。

值得注意的是，历史的发展充满着惯性和反复，这些惯性和反复则往往在新旧时代交替时表现得更为充分，这也就是为什么作为冷战后惟一超级大国的美国在面临时代变迁的挑战时，不时地会重温昔日的孤立主义旧梦，试图从自身的历史传统中寻找“避难”的场所，而单边主义的外交政策就顺理成章地成为摆脱新旧时代交替所带来的困境的“有效武器”。在布什政府第二任期，既是依然由保守的共和党当政，在一定程度上也将会被迫超越传统的孤立主义外交原则，改变单边主义的外交走向，并向多边主义回归。尽管反复仍会发生，但这或许就是历史的辩证法。

叶江：上海交通大学国际与公共事务学院教授、博士生导师、国际关系系主任

参见查尔斯·库普乾：《美国时代的终结》，第374～375页。

查尔斯·库普乾：《美国时代的终结》，第374页。

美英特殊关系与国际秩序

赵怀普

[内容提要]美英两国之间的密切联系与长期合作表明,美英特殊关系是一个历史和现实存在。英国的亲美政策及两国在国际秩序问题上的战略一致,构成了“特殊关系”得以长期存在的重要基础。作为现存国际秩序的主要受益者和维护者,战后以来至今,美英两国始终把控制世界经济乃至整个国际秩序作为外交政策的基础,并采取了大致相同的政策。然而,美英控制国际秩序的目标在冷战后面临新的挑战。除了第三世界的反对外,美国的一些重要盟国也拒绝接受其“单极独霸”的国际秩序构想,不过英国仍坚定地站在美国一边。血缘联系、共同的历史、语言和文化是美英特殊关系重要原因,而共同利益则是其赖以持久的关键因素。

关键词 美国外交 美英关系 特殊关系 国际秩序

美英特殊关系是当代国际关系中一个十分引人注目的现象。纵观其半个多世纪的历程,虽偶有波折,但却充满了韧性和张力。美英特殊关系有着多方面复杂而深刻的原因,其影响亦广泛而深远,不仅直接作用于美英双边关系,间接影响到美欧关系和曾经的东西方关系,也对战后国际秩序带来重大后果。本文首先概述美英特殊关系的主要表现,分析它赖以持久存在的原因,进而探讨其与国际秩序的关系。

—

美国和英国是当今世界两个发达的资本主义国家。由于有着血缘上的联系,语言、文化、历史相通,两国之间交往密切,关系显得非同一般。反映在当代国际政治中,有所谓美英特殊关系之说。尽管国际学术界对其是否存在尚有争论,但笔者持肯定的看法,即美英特殊关系是一个历史和现实存在,尽管它带有明显的不对称性。不对称性包括两层含义:一是英国比美国更需要通过特殊关系来实现自己的外交和战略目标;二是特殊关系中美国是“大伙伴”,而英国则扮演“小伙伴”的角色。

美英特殊关系主要表现在以下四个方面:

首先是核领域的密切合作。英国是西方国家中惟一同意在核武器研制领域与美国进行合作的国家。美英核合作始于第二次世界大战期间,延续至今。主要内容包括美英两国分享核机密,美国允许英国在美国内华达的核试验中爆炸一枚英国的核装置,以及自20世纪60年代以来美国先后向英国提供“北极星”、“三叉戟”导弹系统。

其次是军事领域的密切合作,这是其他与美国合作的国家不可比拟的。目前,美国在英国共有驻军约3万人,军事基地多达10个。情报领域的合作同样密切。1949年10月,美英两国签订了关于建立英美军事情报委员会的协议,为双方在情报领域的机制化合作奠定了基础。1982年英阿(根廷)马岛战争期间,美国向英国提供了至关重要的情报支持,对后者的获胜起到了关键作用。英国也向美国提供情报支持。尽管官方否认其在越南战争中的作用,但有关的研究表明,英国在香港的信号基地向美国军队提供情报,帮助后者确定对北越的轰炸和袭击目标。

第三是以往不被注意的宣传领域的合作。当一方或双方卷入战争时,美英宣传合作表现得尤为明显。两国的宣传机器密切配合,相互提供支持。例如80年代美国对尼加拉瓜的战争期间,美英两国的宣传口径及报道所持的观点都相当一致,其信息基本上是不加批判地取自白宫经常散布的假

情报。海湾战争、科索沃战争和伊拉克战争期间,美英两国的宣传合作达到了顶峰。空袭科索沃之前,美英两国媒体大量报道米洛舍维奇在科索沃制造的“种族清洗”,宣扬对科索沃的武装干涉是维护“人权”的正义行动。为了“打伊倒萨”,美英宣传机器先是大肆鼓噪萨达姆生产和拥有大规模杀伤性武器,为两国发动对伊战争制造借口。战争爆发后,两国媒体对战争进程的报道也大体保持一致。

第四,两国对彼此对外战争行为的公开支持,这最能显示美英特殊关系。诚然历史上有过一些相反的例子,如苏伊士战争期间美国对英国落井下石,迫使其接受停火;1983年美国入侵格林纳达私下也遭到英国反对(尽管它在公开场合表示支持美国),但相比之下,相互支持的例子要多得多。1953年,美国支持英国推翻了英属圭亚那的贾根(Cheddi Jagan)政府;两国还联合推翻了伊朗摩萨台的民族主义政权。次年,英国为阻止联合国反对美国对危地马拉的干涉发挥了关键作用。50年代,美国还支持英国在肯尼亚和马来西亚的战争;1958年,两国分别对黎巴嫩和约旦进行了武装干涉。美国1986年对利比亚进行空袭时,英国是惟一全面支持美国的盟友。需要指出的是,当时美国请求使用在英国的基地并非出于军事原因,因为它完全可以通过舰载飞机或远程轰炸机来完成空袭任务,而是出于政治考虑,以显示美国并非单独行动。而撒切尔政府同意美国使用基地,则主要是为了回报后者在马岛战争中对英国的支持。1989年,美国入侵巴拿马时,英国再次成为惟一支持美国的大国。1993年和1996年,英国支持并参与了美国对伊拉克实施的空袭。这里附带说明迭戈加西亚群岛对美英特殊关系的意义。迭戈加西亚是印度洋上由英国控制的一个岛屿。为了给美国在岛上修建军事基地让路,英国曾在1965—1973年驱赶1800名土著居民离岛。现在英国对该岛拥有正式主权,但它却成为美国的一个军事基地,构成了美国对中东进行干预的部分基地。海湾战争和伊拉克战争期间,美国曾多次使用在迭戈加西亚的基地(主要用来为轰炸机加油),对伊拉克进行轰炸。美国情报官员威斯纳(Frank Wisner)说,“每当我们想颠覆某个地方时”,“就

总能发现来自英国的触手可及的支持”。这里指的就是英国通过迭戈加西亚基地提供给美国的支持。

70年代以来,随着英国国力的衰落及加入欧共体,美英特殊关系受到一些影响,英国同美国的公开联合行动减少了。尽管如此,美英关系总体上仍很密切,英国仍是美国最亲密、最可靠的盟友。梅杰首相1995年说,“英美两国政府在许多问题上的观点是非常一致的”。克林顿总统称英美关系“非同一般”,仍像以前那样重要,在外交政策上很难看出英国政党之间的分歧。直到今天,两国政府依然认同美英特殊关系。布莱尔首相说,英美两国有着共同的价值观念,共同的历史和利益,英国作为欧美之间的桥梁,双边关系会“保持下去并在今后的岁月中得到加强”。布什总统称,尽管“英美两国不可能在所有问题上都意见一致”,但“双方都认为两国的特殊关系是独一无二的”,⁵英国是美国“最得力的朋友和最亲密的同盟”。特别值得一提的是,美国在介入地区冲突时,为了避免孤军奋战,尤其需要英国的配合。在海湾战争、科索沃、阿富汗和伊拉克战争中,莫不如此。而英国也总能够在美国最需要的时候提供及时和坚定的支持。所有这些说明了美英特殊关系是一个现实存在。美国驻英国大使塞茨(Raymond Seitz)1993年对美英特殊关系的重要性作了如下评价:“英国是美国最亲密的盟友,在漫长的和成功的冷战故事中,英美关系是一个关键成分,尽管这种关系集中于欧洲,但两国都认识到这是一个全球性责任。不管哪个政党在伦敦或华盛顿上台,英美关系都不受干扰。尽管冷战后各自优先考虑的事情不会像以前那样经常地一致,但两国关系仍富有内容,不会随着旧时代的终结而消失。”应该说,对美英关系的这一评价和结论不无道理。

美英特殊关系带有不平等性。英国由于对美国的依赖远大于美国对英

Christopher Hitchens, *Blood, Class and Nostalgia: Anglo-american Ironies* (London: Vintage, 1990), p.337.

Public Papers of the Presidents of the United States: William J. Clinton, 1995 (Washington D.C.: USGPO, 1996), Book I, pp.449~454.

罗会钧:《冷战后的英美“特殊关系”》,《外交学院学报》2003年第2期,第38页。

5 罗会钧:前引文,第38页。

罗会钧:前引文,第38页。

Raymond Seitz, “Britain and America: Towards Strategic coincidence”, *World Today*, Vol. 49, No. 5, May 1993, pp.85~87.

国的需要,因而显得更加倚重同美国的特殊关系。第二次世界大战期间,丘吉尔就称自己是罗斯福总统的“忠实的上尉”。1953年,丘在写给艾森豪威尔总统的信中又说,“我向你保证我们基本上与你站在一起。”而美国从其全球战略的利益出发,也希望英国作自己的“小伙伴”。英国驻美大使1945年就意识到了这一点:美国对英国的政策就是“期望英国在美国权力主导的轨道下接受小伙伴的地位”。事实证明,英国在冷战期间接受并忠实履行了其作为美国“小伙伴”的角色。而海湾战争和伊拉克战争都显示英国愿意在冷战后继续充当美国的“小伙伴”。对伊战争爆发前,布莱尔公开向媒体表示,英国为了维系与美国的特殊关系,将不惜付出“血腥代价”,准备在危机时刻出兵帮助美国攻打伊拉克。

二

美英特殊关系有多种原因,血缘上的联系、共同的历史、语言和文化都可包括在内。但更为重要的是两国的共同利益,尤其是在维护国际秩序方面的利益一致。正如塞茨指出的,英美特殊关系的一个关键因素是“两国各自的国际利益在很大程度上是相吻合的”,英美关系的活力“来自于对双方战略一致的知觉”。

第二次世界大战后,美国成为世界头号强国,尤其在世界经济中居于支配性地位。鉴于此,美国的总体目标是控制世界经济乃至整个国际秩序。与此相适应,美国把控制苏联以外的“宏大地区”(Grand Area)作为其外交

Churchill to Eisenhower, 12 April 1953, in Peter Boyle (ed.), *The Churchill—Eisenhower Correspondence* (Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1990), p.43.

J. Balfour to E. Bevin, 9 August 1945, *Documents on British Policy Overseas*, R. Bullen and M. Pelly (ed.), Ser. I, Vol. III, (London: HMSO, 1986), p.17.

Raymond Seitz, *op. cit.*, pp.85 ~ 87.

政策的基础。其外交政策目标是：在国际贸易和投资方面实行“门户开放”，以便“在其他国家的美国企业能够确保获得原料和市场……。”美国历史学家科尔科(Gabriel Kolko)在评论1945~1980年的美国外交政策时指出，尽管存在过于简单化的危险，但“经济成分依然是战后美国对第三世界政策中最重要的因素。”美国特别强调要确保在中东、东南亚和拉美地区获得原料供应、市场和投资机会，尤其要获得对能源资源的控制。作为世界最大的石油消费国和最大的军火国，美国一直把石油利益置于其地缘政治战略的核心。中东因拥有丰富的石油资源而成为美国最为关注的地区，⁵而获得对中东的战略控制始终是战后美国外交政策的首要目标。美国1958年对黎巴嫩的干涉，同巴列维时期的伊朗、土耳其和以色列的联盟，以及海湾战争和伊拉克战争等，都是为了达到这一目标。值得一提的是，美国惯于通过与沙特等产油国的王室及其政权保持特殊关系，谋求控制中东地区的石油供应。这种情况持续至今。

在其他第三世界地区和国家，美国把民族主义力量视为主要威胁，因为后者威胁到美国对这些国家资源的控制。美国尤其担心民族主义的成功会在第三世界地区引起连锁反应。例如80年代，美国担心尼加拉瓜桑地诺革命的成功会在中美洲引发“多米诺骨牌”效应；对古巴革命的担心也缘于此，美国中央情报局官员麦康恩(John McCone)说，“古巴对所有拉美国家来说

这一命题是对美国的对苏“遏制”战略的直接挑战。冷战期间，美英政府官员、主流学者和媒体都认为苏联是对美国和西方的主要威胁。但后来的有关研究表明，战后美国外交政策的基础并非是对苏遏制，而是谋求同苏联达成默契和谅解以分割世界。关于此，参见 Mark Curtis, *The Great Deception: Anglo-American Power and World Order* (London: Pluto Press, 1998), p.14. 另外，英国外交部1951年的一份备忘录中也指出，当前西方的“遏制”政策必须“尽可能快地让位于”与共产党世界达成妥协，或是暂时解决办法的积极目的。”参见：“Some Notes on British Foreign Policy,” Memorandum by Sir Roger Makins, August 11, 1951, *British Documents on the End of Empire*, Ser. A, Vol. 2, Part II, p.376. 后来的形势发展似乎证实了这一点，苏联控制了东欧，而几乎整个第三世界则被美国及其盟国控制，苏联对这些地区少有干预。

Mark Curtis, op. cit., p.17.

Gabriel Kolko, *Confronting the Third World: United States Foreign Policy 1945 ~ 1980* (New York: Pantheon, 1988), p.291.

5 根据有关统计，世界已探明的石油储量70%在中东。美国深知控制中东石油资源对自己的重要性，现任副总统切尼曾明确讲：谁控制了海湾石油的流量，谁就能对美国，甚至对“世界其他大多数国家的经济”拥有“钳制”力。参见任海平：《油气资源牵动地缘政治》，《人民日报》2004年7月30日第7版。

都至关重要,如果古巴革命成功了,其他拉美国家也将陷落。”

第二次世界大战后,英国沦为一个二流大国,其权力地位与作为超级大国的美国不在同一个级别。然而,英国的国际利益与美国却有吻合之处。战后英国外交政策有两个主要目标:一是维护本国的大国地位,一是确保国际体系符合英国和西方的商业利益,使经济上最重要的国家和地区处于西方的有效控制之下。关于第一个目标,英国在战后初期曾一度探索了使自己成为美苏之间的“第三势力”的可能性,但后来由于冷战的加剧和自身开发殖民地的力量不足,英国放弃了“第三势力”政策,转而奉行与美国保持“特殊关系”的新政策。英国希望通过这一政策来维持其大国地位,这构成了美英特殊关系一个重要的内在基础。至于第二个目标,则明显与美国的利益相符。伦敦的决策者认为,英国的国家利益必须包括“促进建立一个有利于我们的民主、经济、贸易和社会价值观的国际秩序”。⁵这一主张契合美国关于战后世界秩序的构想。美国国务院1948年的一份备忘录中提出:建立一个“真正稳定的国际秩序……只能靠最老练、最先进的国家”。这又呼应了丘吉尔1940年的主张:权力应掌握在英美这两个伟大的自由国家手中,以确保它不被滥用,并提供惟一稳定的和平前景。美国战略家很清楚,要实现控制世界经济的目标,离不开英国的配合与支持。正如科尔科所指出的,实现战后美国关于世界经济的目标的关键是英国,因为第二次世界大战前英镑区和北美占了世界贸易总额的大约一半。如果两国达成一致,那么世界其他国家将无法抵制它们的权力,必然会就范。可见,战后美英特殊关系不仅植根于战时同盟,更有着两国控制国际秩序的共同利益基础。

Andrew, *For the President's Eyes Only: Secret Intelligence and the American Presidency from Washington to Bush* (London: Harper Collins, 1995), p.282.

Mark Curtis, *The Great Deception: Anglo-American Power and World Order*, pp.17~18.

外交大臣贝文1948年坦言:“我们拥有殖民帝国的物质资源,如果我们开发这一资源,就有可能把我们的力量和影响提升到与美苏相等的水平。”这一“第三势力”政策将“清楚表明我们不屈从于任何一个超级大国。”参见 *Cabinet Memorandum by Bevin, 4 January 1948, B D E E, Ser. A, Vol. 2, Part II*, p.318.

5 *Statement on the Defence Estimates 1995, Cmnd. 2800* (London: H M S O, May 1995), p.9.

Mark Curtis, *op. cit.*, p.18.

Christopher Hitchens, *op. cit.*, p.207.

Gabriel Kolko, *The Politics of War: The World and United States Foreign Policy 1943~1945* (New York: Random House, 1968), p.280.

1950年,英国外交部提出了旨在确保英国在第三世界关键地区的经济、政治利益的目标:如果英国自愿放弃在这些地区的政治影响,它将不仅难以获得对这些地区的经济准入,而且由于政治声望的丧失,其在别处的影响也将消失,结果是西方势力的总体衰落。英国的海外经济政治利益主要分布在殖民地。同美国一样,英国把民族主义力量视为对其控制殖民地资源的最大威胁。为消除这一威胁,英国对第三世界地区进行了许多军事及其他干预。1953年,英国推翻了英属圭亚那的贾根政府,还联合美国颠覆了伊朗的摩萨台政权,试图改变伊实行的石油国有化政策。英国要求新上台的巴列维“建立一个强有力政府”,“采取必要的行政和经济改革,并且以合理的条件解决石油问题”。在英美两国的支持下,巴列维在国内长期实行铁碗统治,直到1978~1979年伊朗伊斯兰革命爆发。英国在五十年代进行的干涉,还包括1956年对埃及和1958年对约旦的干涉。后来解密的文件显示,所谓1958年约旦政权和1961年科威特政权受到威胁的说法,只是英国为干涉制造的借口。当时,英国担心1958年的伊拉克革命(推翻了亲英的君主)会在海湾地区国家中引起连锁反应,遂决定进行干预以支持约旦的侯赛因国王。至于科威特,英国担心这个石油富国摆脱对自己的依赖,从而威胁其在该国的巨大经济利益。

必须指出的是,用“非殖民化”这个词来描述战后英国对其殖民地国家的政策是不恰当的,因为它容易引起误解。一是它使人感觉似乎是英国自愿放弃殖民统治,这与实际情况不符。事实上,英国是在殖民地国家的民族主义力量的压力下被迫撤退的。⁵二是英国实际是用新殖民主义取代旧的殖民统治,谋求继续维护其在这些国家的经济政治利益。英国担心撤离后“不负责任的极端主义领袖”会填补真空,因此其目标是“在我们走后留下一个稳定的社会”。这里的“稳定”在英国决策者的心目中意味着“亲西方

Mark Curtis, op. cit., pp.165 ~ 174.

Mark Curtis, op. cit., p.91.

Mark Curtis, op. cit., pp.105 ~ 108.

5 有论者认为英国的“非殖民化”进程与法国、葡萄牙等国相比显得更加仁慈,这是因为英国与其他欧洲列强不同,它选择部分地融入另一个帝国——美国。参见 Christopher Hitchens, op. cit., p.261.

的”。艾德礼首相 1947 年在提到中东时指出，“我们应经常表现出是在支持既得利益者，并对代表贫穷者利益的改革和革命做出反应。”与美国一样，英国也经常以援助、贸易和军事联系为手段谋求同殖民地国家的亲英政权保持特殊关系，以便维护其利益。如 50 至 70 年代，英国靠出售军火和军事培训同阿曼政府保持了特殊关系，并籍此控制了阿曼的石油工业。至今，阿曼依然是英国在海湾地区最亲密的盟友。

美国在战后很长一段时间里实际是支持英国的殖民主义的。美国的决策者承认，“英国的殖民地及其属地构成了一个重要的战略原料的供应来源”“我们必须尽力支持英国维护其在那个地区(中东)的战略地位。这并不意味着我们必须在每一件事情上都支持英国……但确实意味着我们的任何有可能导致英国与阿拉伯世界关系紧张和削弱英国在阿拉伯国家的地位的政策，是违背我国现实的战略利益的。”⁵ 1956 年美国迫使英国从埃及撤军后，艾森豪威尔总统曾说：如果英国“做得快一些，我们或许就接受了。”

总之，战后美英两国都把控制国际秩序的国际利益，都把控制第三世界关键地区的资源作为外交政策的基础和目标，并采取了大致相同的政策。正是这些“战略一致”，以及英国在影响国际秩序的危机中作为美国一个关键盟友的作用，构成了美英特殊关系的一个重要基础。美国国务院的一份备忘录中称英国是“志同道合国家”的“杰出典范”，就是对美英特殊关系的鲜明注解。

三

冷战结束后，世界地缘政治环境发生了巨大变化，但美国的根本目标——创造一个民主资本主义可以在一个美国主导的世界上繁荣发展的环

Note of A Meeting in the Foreign Office on Colonial Issues, May 3, 1950, B D E E, Ser. A, Vol. 2, Part II, p.467.

Clement Attlee to Ernest Bevin, January 5, 1947, B D E E, Ser. A, Vol. 2, Part III, p.224.

State Department Policy Statement, "Great Britain," June 11, 1948, FR US, 1948, Vol. III, p.1106.

5 Report by the Policy Planning Staff, February 24, 1948, FR US, 1948, Vol. I, p.520.

Andrew, op. cit., p.236.

境——并没有显著改变。事实上,当前国际关系的许多方面反映出战后美国控制世界经济及国际秩序的计划的成功。伊肯伯里指出,美国在40年代创立的战后体系“依然位于国际秩序的核心,并且在许多方面比以往都更加强大”,“冷战后秩序实际是第二次世界大战期间及战后建立起来的西方秩序的延续和延伸”。从冷战后美国的外交政策来看,美国显然在试图利用其超强的实力谋求继续控制国际秩序。按照美政府官员和主流学者的看法,美国面临史无前例的根据自身利益塑造国际秩序的机会。

冷战后美国外交政策有两个基本目标。一是经济目标,即维护美国繁荣赖以维系的国际经济秩序。实现该目标的关键是确保有一个开放的世界市场。美国国防部情报局指出,在资源和世界市场方面,我们必须获得公平的准入机会,做不到这一点将会带来难以承受的后果。显然,这同美国战后以来谋求控制世界经济的目标是一致的。另一个是政治目标,即所谓的“促进民主”。鲁滨逊(William Robinson)指出,“对生活标准、人权和民主化——尤其是促进民主理想的讨论,取代了反共主义的意识形态”。⁵

不过,与冷战时期不同的是,美国在冷战后控制国际秩序的计划面临新的挑战。除了第三世界国家的反对外,美国的一些盟国也不接受其“单极世界”的构想。保持对盟国的领导地位是战后美国外交政策的一个固有特征。冷战期间,“苏联威胁”强化了美国的这一领导地位。但随着苏联的解体、盟国对美安全依赖的减少,美国的领导地位不可避免地发生了动摇。当与盟国发生经济分歧时,美国已不能像从前那样以军事保护的杠杆来迫使盟国让步。在政治外交领域,法、德等国更是公开反对美国的单边主义及其“单极世界”企图。它们之所以反对美国发动伊拉克战争,根本原因就在于双方国际秩序观的差异。法、德等国倡导多边主义,主张建立一个多极世界,强调欧盟应成为“多极世界”中独立强大的一极。

John Ikenberry, "The Myth of Post-Cold War Chaos," *Foreign Affairs*, Vol. 75, No. 3, May/June 1996.

See Hearing before the Select Committee on Intelligence, U.S. Senate, February 22, 1996 (Washington D.C.: USGPO, 1996), p.8.

See Hearing before the Select Committee on Intelligence, U.S. Senate, Feb. 22, 1996 (Washington D.C. USGPO), p.8.

5 William Robinson, "The New Face of Global Domination," *Covert Action Quarterly*, No. 50, Fall 1994.

面对来自盟国的挑战,美国的一些新保守主义者主张维护美国的“领导地位”。在他们看来,“领导地位”区别于“至高无上”(supremacy)或“霸权”(hegemony),因为它涉及到使用美国的力量来达到目标,也就是说,美国需要用自己的权力来影响和控制盟国。控制“盟国”是美国国防部1992年的一份文件中的核心要点。文件指出,美国应防止“出现一个将破坏北约的纯欧洲的安全安排”。美国应努力使潜在的竞争者认识到它们不应追求更大的作用,或者采取一种更具侵略性的姿态以保护其合法利益。美国战略的基本目标是“建立和维护一种能照顾到发达工业国的利益、使它们放弃挑战我们领导地位的念头的新的秩序,另一方面,保持足够的军事能力以遏制潜在的竞争者谋求更大的地区或全球性作用。”这显示美国也试图对作为潜在竞争者的盟国采取“胡萝卜加大棒”的软硬两手政策。美国近年来支持北约东扩和增加北约的“域外”行动职能,以及抛出所谓的新老欧洲说,就是想藉此加强对盟国的影响力和控制力,维护其领导地位。北约前秘书长维尔纳曾说,美国需要北约作为“美国在欧洲的影响的最重要的工具和美国领导地位的主要工具”。

同时,美国控制国际秩序也仍需要英国的支持与配合。美英两国是现存国际秩序的主要受益者和维护者。两国通过密切的合作与配合,在很大程度上决定了战后及当前的国际秩序。美国的主导性作用自不必多言,而英国在战后相当长一段时间里,向美国提供了从外交到军事行动上全球性的支持,对维护现存国际秩序发挥了关键作用,并成为该秩序的一个重要支柱。尽管目前英国的权力不能与美国相提并论,但其实力和国际影响力仍不容忽视。英国是为数不多的核大国之一、安理会五个常任理事国之一、世界主要军火出口国之一、世界主要金融中心之一,并拥有世界上许多著名的跨国公司,还是一个重要的对外投资国。从冷战后英国的外交政策来看,英国谋求继续保持与美国的特殊关系,并配合美国维护现存国际秩序。英国牛津大学教授奥尼尔(Robert O'Neill)指出,“今后几十年中,英国可以在安全方面发挥有影响的作用。美国需要更多的支持与配合,而英国凭借其国

Mark Curtis, op. cit., pp.184 ~ 185.

Mark Curtis, op. cit., p.37.

际经验、能力和地位将能够成为仅次于美国的国际安全的捍卫者。”近年来,英国在伊拉克问题、反恐和北约东扩等重大国际事务上给予美国重要支持。目前,英国仍是北约内仅次于美国的重要国家,依然是“北约欧洲成员国中惟一在战略核力量、战术核力量和常规力量三个方面,以及海陆空各个领域都对北约做出重要贡献的国家。”英国也在欧盟内发挥着重要作用。它虽然支持发展欧洲防务,但反对建立任何可能与北约竞争的欧盟军事组织,反对欧盟拥有独立的政治和军事身份,强调北约是欧洲安全的基石。对于英国来说,参与欧盟一体化并不意味着不重视与美国的特殊关系,这样做反而有助于这一特殊关系的加强。美国也一直支持英国在欧盟内发挥作用,并根据英国在欧洲的影响以及对北约的支持来判定其对美国的重要性。美国在处理与欧洲关系的问题上需要英国的支持。亨廷顿撰文分析美欧关系时指出,法德轴心是欧盟的第一极,英国是第二极,美国应该联合英国,控制法德。事实上,无论对北约事务还是欧盟事务,美国直接介入的效果远不如英国从中“作梗”。可以说,英国是美国处理欧洲事务的“传声筒”和中间人。

最后要指出的是,英国工党和保守党两大政党在外交和安全政策上存在明显的连续性和继承性。战后以来至今,两党在维系与美国的特殊关系、把北约作为安全支柱,以及促进世界贸易的自由化等重要政策领域保持了相当的一致。在对欧政策上,布莱尔领导的工党政府与前保守党政府也不存在根本分歧。英国过去的政策是防止欧洲出现一个威胁英国权力的支配性大国,现在则是捍卫一个“自由贸易的”欧洲,并防止欧盟发展成为一个超出英国控制的欧洲实体。因为那样一来,将会对战后英国权力的传统基础,即英美特殊关系构成威胁。由此观之,把英国反对欧盟政治一体化的主因归结为“主权”问题明显是本末倒置。保守党分析家哈特利(Anthony Hartley)指出,英国乐意在国际经济中让渡其主权,在政治及军事领域也自愿把有关战争与和平的决定权交给美国。实际上,英国在对欧政策上真正关

Speech by Prof. Robert O'Neill, Britain in the World: Conference Proceedings (London: RIIA, March 1995), p.42.

陈乐民:《战后英国外交史》,北京·世界知识出版社,1994年版,第141页。

Anthony Hartley, "America and Britain: Is the relationship still special?" Political Study, No. 137, Center for Policy Studies, London, 1994, p.10.

注的不是“主权”，而是欧盟一体化对其传统“国家利益”的威胁。

总之，冷战后英国的基本目标与 50 年前惊人地一致，即维护现存国际秩序，并在这一秩序中追求传统的“国家利益”。换句话说，英国外交的第一要务仍是继续保持与美国在军事、情报领域和国际秩序事务上的特殊关系。这一外交定位既是由于传统的原因，即英国人深信英美特殊关系是维护英国的安全和大国地位的最有效途径，也是因为伦敦的决策者始终希望能够籍此特殊关系来影响世界惟一超级大国美国的外交政策。布莱尔曾宣称，未来英国的目标是要成为“能影响世界和其未来走向的起关键作用的国家”。要实现这一目标就必须与超级大国美国建立稳固、牢靠的特殊关系，以自己的思想和理念影响美国的立场和行为，从而使英国发挥“超出实力的影响”。

赵怀普：外交学院国际关系研究所副教授、博士

美国对南亚导弹扩散的安全评估 与政策选择

李小军

〔内容提要〕印度和巴基斯坦是事实上的核国家。为获得压倒对方的核打击优势,竞相开发先进的导弹运载工具,引起美国严重关切。九一一恐怖袭击事件后,美国对恐怖分子从南亚地区获取导弹等大规模杀伤性武器运载工具的担忧上升。美国国会和政府都主张对南亚的导弹扩散进行基本评估,并在此基础上提出切实可行的导弹防扩散政策。

本文从南亚地区是否存在导弹竞赛,导弹扩散是否会打破南亚地区的战略平衡,南亚地区是否已开发出具有一定威慑力的导弹库,美国遏制南亚导弹扩散的战略考虑等方面入手,阐述了美国对南亚地区导弹扩散的基本评估,并在此基础上分析了美国遏制南亚地区导弹扩散的政策措施。美国认为通过建立导弹控制机制和依赖印巴之间的威慑,可有效遏制南亚的导弹扩散。但作者认为,如果与导弹扩散相关的一些关键安全问题没有取得突破的话,南亚地区遏制导弹扩散的前景仍然不容乐观。

关键词 美国外交 南亚 导弹扩散 安全评估 政策选择

长期以来,美国一直比较关注南亚地区的导弹扩散问题,主要原因在于:首先,南亚是影响美国外交与国防政策的四大地区之一,也是美国实施

地区安全战略的重点。其次,弹道导弹是核武器最佳的运载工具,印度和巴基斯坦是事实上的核国家,开发先进的导弹运载工具是提高核能力的必然选择。第三,印巴双方长期敌对,偶发的冲突或恐怖分子制造的事件有将运载核弹头的导弹转化为实战的危险性。据此,美国在南亚地区的安全利益集中在武器扩散、减缓紧张压力、反恐和地区稳定四个方面。因而南亚地区的导弹扩散被视为是对美国地区安全战略和外交政策目标的一个重要威胁,也是考量地区稳定的一个核心因素。

克林顿政府时期,美国对南亚导弹扩散政策的重点是“防扩散”,主要依靠国际机制对南亚的导弹扩散进行“规制”;小布什政府上台后,特别是九一一事件后,美国南亚不扩散政策从阻止印巴的核武化转变为鼓励印巴成为“负责任的核国家”,相应地,导弹不扩散政策的重点也趋向“反扩散”与自我克制相结合,从而使导弹扩散成为美国南亚安全战略关注的重中之重。

一直以来,美国对印巴大力发展导弹和涉嫌扩散导弹技术的行为保持高度警惕,并于1998年核试验后对双方实行了严格制裁,使印巴甚为不满,抵触情绪严重,美国的南亚导弹不扩散政策步履维艰。九一一事件后,美国取消了对印巴两国的经济制裁,这迅即改善了同两国的关系,打破了美国不能同时与印巴保持友好关系的历史宿命。美国向巴基斯坦提供大量经济援助,调低对巴基斯坦涉嫌扩散导弹技术的批评调子,使巴基斯坦再次成为“前线盟国”,印度也对美国的反恐迅速提供了全力支持,美国也通过军售等方式给予了回报。这种双边关系的良性发展,给美国实施对南亚的导弹评估和政策选择提供了可能。

本文主要探讨九一一后美国对南亚导弹扩散的评估及其政策选择,进而阐明美国对南亚导弹扩散的基本评估、对南亚导弹扩散的主要关切、重视南亚导弹扩散的原因、遏制南亚导弹扩散的政策措施,以及美国遏制南亚导弹扩散的前景等问题。

四大地区指的是欧洲、南亚、中东和朝鲜半岛。参阅:Michael Kraig and James Henderson, ed., "US Strategies for Regional Security: South Asia," Report of the 42nd Strategy for Peace Conference, Convened at Airlie Conference Center, Warrenton, Virginia October 25 ~ 27, 2001, p.1.

参阅布什总统2002年《国家安全战略报告》中“U. S. interests require a strong relationship with India,”部分 <http://www.state.gov/r/pa/ei/wh/c7889.htm>。

一 美国对南亚导弹扩散的基本评估

印度和巴基斯坦虽然是核武器国家,但没有加入《不扩散核武器条约》(NPT),也没有签署《全面禁止核试验条约》(CTBT),因此,克林顿南亚不扩散政策关注的重点是寻求将印巴对不扩散机制的损害减少到最小,阻止日益上升的核导弹竞赛。1998年5月,在联合国通过谴责印巴核试验的1172号决议后,克林顿政府以此为据,提出了南亚不扩散政策的五点“基准”(bench marks):签署和批准《全面禁止核试验条约》,放缓所有裂变材料的进一步生产,并参与《禁产公约》(FMCT)的谈判,限制发展和部署大规模杀伤性武器的运载工具,对大规模杀伤性武器的材料和技术执行严格的出口管制;在新德里和伊斯兰堡之间建立双边对话。但收效甚微。小布什上台后,奉行单边主义战略,抛弃克林顿的“基准”框架,积极寻求反扩散措施。特别是九一一后,美国对恐怖分子获取导弹等大规模杀伤性武器及其运载工具的担忧加剧,加快了对南亚导弹不扩散政策的改造步伐。布什政府采取比前任更“注重实效的方法”让印巴对导弹扩散实行“自我克制”。可以这样说,美国担心印度的主要导弹的纵向扩散(Vertical proliferation),而担心巴基斯坦的主要是导弹的横向扩散(onward proliferation)。美国怀疑巴基斯坦曾在20世纪90年代将浓缩铀技术扩散给了朝鲜,认为伊朗的核导弹计划也得到了巴基斯坦的帮助。最让美国放心不下的是巴基斯坦核物质和导弹技术的安全问题,特别关注巴基斯坦科学家与伊斯兰好战分子之间的联系。⁵因此,美国政府和国会都一直主张要对南亚的导弹扩散现状做出恰当评估,以采取正确的南亚安全战略。

Ejaz Haider, “Nonproliferation, Iran and Pakistan,” Friday Times, September 19, 2003.

“Transcript: Hearing of the Subcommittee on Asia and the Pacific of the House International Relations Committee,” Federal News Service, March 20, 2003.

纵向扩散(Vertical proliferation)指的是国家之内大规模杀伤性武器的发展与进步;横向扩散(onward proliferation)指的是大规模杀伤性武器或其技术在国家间的扩散。由于导弹是核武器最佳的运载工具,要取得压倒对方的核优势,就必须首先取得在射程和性能方面优于对方的导弹发展优势。本文主要从核与导弹的结合中来探讨南亚的导弹扩散问题。

5 Sharon Squassoni, “Weapons of Mass Destruction: Trade Between North Korea and Pakistan,” CRS Report RL31900, <http://www.fas.org/spp/starwars/crs/RL31900.pdf>.

美国对南亚导弹扩散的基本评估,主要从以下四个方面展开:

1. 南亚地区是否存在“低烈度”导弹竞赛?

印度和巴基斯坦的官员在公开场合都表示要避免一场代价高昂和有潜在危险的军备竞赛,声称在南亚并不存在军备竞赛。但美国认定,南亚不但存在导弹军备竞赛,而且有愈演愈烈之势。2001年,美国国防部在扩散威胁的评估报告中认为,印度和巴基斯坦正处在“加速发展核武器和导弹”的时期,是一种“低烈度”的军备竞赛。美国情报官员也认为印度和巴基斯坦正在发展有核武能力的远程弹道导弹,并计划装备有陆地发射能力的巡航导弹。美国认为,由于印巴长期处于不信任状态,双方的导弹竞赛已陷入一种“行为—反应”式的困境状态。1999年4月和2003年3月,印巴进行了两次针锋相对的弹道导弹试验,就是这种反应模式的典型表现。⁵在缺乏信任措施和严格管制体系的情况下,这种安全困境会使双方的冲突升级,甚至难以控制。

美国认为南亚产生导弹竞赛的根源有三:一是中国因素。印度之所以不遗余力地发展中程弹道导弹,是希望获得与中国平起平坐的战略力量,以赢得国际社会的重视。美国担心印度的这种意图会导致其建立起庞大的核武库和远程弹道导弹。例如在中程导弹方面,印度的阿格尼(Agni)导弹已能打击到中国东部沿海经济发达地区,这将迫使中国把更多的导弹对准印度南部。二是印巴导弹力量严重失衡,会引起导弹竞赛和地区局势动荡。尽管巴基斯坦的导弹发展已取得了很大发展,但与印度相比,仍存在一定差距。为赢得可靠的安全保障,巴基斯坦会竭尽全力改进和发展导弹,因而与印度的导弹竞赛不可避免。三是导弹防御体系。美国相信自己在亚洲地区部署和出售“战区导弹防御系统”(TMD),会引起印巴双方争购的强烈欲

“Musharraf Says No Arms Race On Subcontinent,” Associated Press Newswire, September 4, 2003; “India Not In Arms Race: PM,” Hindustan Times, October 13, 2003.

U.S. Department of Defense, “Proliferation: Threat and Response,” 2001.

Statement of George Tenet Before the Senate Select Committee on Intelligence, “Worldwide Threats to National Security,” February 6, 2002.

5 Edward Luce, “India and Pakistan Launch Test Missiles,” Financial Times, March 27, 2003. Neil Joeck, *Maintaining Nuclear Stability in South Asia* (New York: Oxford University Press, 1997).

U.S. Department of Defense, “Proliferation: Threat and Response,” 1997.

望。例如,印度打算购买美国和以色列共同研制的“箭”式导弹防御体系的行为,就引起了巴基斯坦的强烈不满和关注,从而进一步刺激了南亚地区的导弹竞赛和扩散。

2. 印度和巴基斯坦的导弹竞赛是提升还是降低了地区稳定?

关于这个问题,美国政府内部存有争论,主要有“乐观派”和“悲观派”两种观点。“乐观派”认为威慑的逻辑仍然会在南亚发生作用,当两个敌对的国家都拥有致对方于死地的导弹时,双方都确信发展更先进导弹的成本远远超出所得的收益,彼此就会取得威慑力。这种“乐观派”的观点似乎传递了一种有悖常理的信息:导弹竞赛有利于保持南亚地区的稳定。“悲观派”则认为不稳定性和危险性是导弹扩散的固有属性,特别在印巴均掌握核武器的情况下,输入导弹或提高导弹能力的做法都将提高双方使用导弹的危险性。作者认为,导弹扩散肯定会打破南亚地区的战略平衡和降低地区稳定。因为导弹竞赛与威慑之间并不存在必然联系。特别是在印巴掌握核武器的情况下,任何偶发的或不可预测因素都有导致核战的可能。一方导弹能力的增强,就意味着核打击能力的增强,会加强其使用核武器的意志。相反,处于劣势的一方在极度恐惧的情况下,也会提高其实施先发制人的打击的可能。如果这种局面出现,不但美国在南亚的安全利益会受损,而且会使美国主导的全球不扩散机制面临严重冲击,这是美国最不愿意看到的。

从目前美国政府政策的层面看,小布什政府尚未对这个问题做过明确表态,但对南亚导弹扩散批评的调子却明显放缓,这一方面是美国政府出于反恐的战略需要,另一方面也不排除“乐观派”观点在美国政府决策中占据上风的可能。

3. 印度和巴基斯坦的导弹能力究竟如何?

在对南亚导弹扩散的评估中,摸清印巴双方导弹扩散的“家底”,是美国政府十分关注的问题。美国认为印巴已开发出了具有一定威慑力的导弹库。

Michael Krepon and Chris Gagne, eds., "Missile Defense and the Asian Cascade," *The Impact of US Ballistic Missile Defenses on Southern Asia*, (Washington, D. C.: Henry L. Stimson Center Report No. 46, July 2002).

关于两派的争论,参阅:Scott Sagan and Kenneth Waltz, *The Spread of Nuclear Weapons: A Debate* (New York: W W Norton & Co, 1995).

有美国学者认为,印度积极发展导弹的原因是为了应对巴基斯坦和中国的导弹威胁,获取政治威望和技术大国地位。1983年7月,以英迪拉·甘地为总理的印度政府制订了庞大的导弹综合发展计划,斥资18亿美元,被认为是发展中国家最为野心勃勃的导弹发展计划,发展导弹的能力可与5个核武器国家相媲美。据估计,印度目前有60多枚核弹头,为使潜在的核能力转化成为可靠的核打击能力,印度已建成或即将建成各种类型的导弹体系。(表1)

表1:印度的弹道导弹

导弹	射程	有效载荷	误差	估计数量
大地 I	40 ~ 150 公里	800 公斤	50 米	130
大地 II	40 ~ 250 公里	500 ~ 750 公斤	75 米	70
大地 III	40 ~ 350 公里	500 ~ 750 公斤	未知	未知
特里舒尔	40 ~ 250 公里	500 ~ 750 公斤	75 米	70
阿格尼 I	2500 公里	1000 公斤	100 米	5 ~ 9
阿格尼 II	3000 ~ 3500 公里	1000 公斤	100 米	1 ~ 2
阿格尼 III	5000 公里	未知	未知	2

资料来源:Jane's Strategic Weapons Systems, Issue 37, July 2002, pp.80 ~ 84; Federation of American Scientists, "Agni-India Missile Special Weapons Delivery Systems," June 19, 2003, <http://www.fas.org/nuke/guide/india/missile/agni.htm>.

在印度的导弹库中,美国最为关注的是“阿格尼”导弹。因为印度对该导弹极为重视,斥资1.5亿美元进行研制。在美国的压力下,印度于1994年将该型导弹发展计划调整为技术演示计划,1996年12月5日,印度国防部宣布“阿格尼”导弹的技术演示计划已结束。1998年5月,据报道印度计划恢复这种导弹的试验。1989年,印度试成功射程为2500公里的阿格尼 I 中程弹道导弹。到2001年底印度已拥有近20枚“阿格尼”导弹。预计到21世纪初印度将可能拥有可携带核弹头的烈火导弹。美国的情报显示,印度已为阿格尼 I 开发了45KT和200KT的核弹头。从1994年到

Ben Shepard, "India and Pakistan: A Tale of Two Processes," Jane's Ballistic Missile Proliferation, March 2000, p.11.

理查德·费希尔:《核觉醒号令》,载《华盛顿时报》1998年5月29日。转引自:夏立平:《亚太地区弹道导弹及其技术的扩散和控制》,载《国际观察》2001年第1期,第16页。

2002年,该导弹已进行了三次飞行试验。阿格尼 II 于1999年4月进行了第一次飞行试验。这类导弹能打击巴基斯坦全境,而阿格尼 III 射程为5000公里以上。美国认为该导弹射程远,能快速地将大规模杀伤性武器运载到攻击目标,因而是最具威胁和破坏性的导弹。

印度拥有的另一种地对地导弹是大地(Prithvi)导弹,共有大地 I、大地 II 和大地 III 三种类型。大地 I(Prithvi I)是一种以液体为推进剂的短程弹道导弹,具有高爆炸渗透能力,可以打击包括伊斯兰堡在内的巴基斯坦 1/4 的地区。⁵ 美国情报显示印度为该类导弹设计了爆炸当量为 1、5、12 或 20 K T,重量大约是 250 公斤的核弹头。这类导弹 1994 年主要投入陆军服役。大地 II(Prithvi II)主要被空军用作攻击敌人飞机场和支持军队作战。1996 年 1 月,大地 II 进行了第一次点火试验。大地 III(Prithvi III)目前尚处于研究发展期,没有投入使用。该导弹将拥有新的液体或固体推进剂。美国担心印度可能给导弹装备了全球定位系统(GPS),将极大打破南亚的战略平衡。

印度另一项更为野心勃勃的导弹发展计划尚未浮出水面,这就是美国最为担心的“海洋”洲际弹道导弹。据报道,印度曾投入 5000 万美元,使该型导弹在 2001 年中达到试射阶段。美国忧虑的是,“海洋”导弹的射程将超过 1 万公里,一旦印度研制成功该型导弹,加之印度本身所具有的核能力,印度将能攻击包括美国本土在内的全球主要目标。

美国政府认为,与印度相比,巴基斯坦发展导弹的意图要单纯的多,只是对印度的弹道导弹、先进的空中防御体系、庞大而装备精良的武装力量做

“Missile Proliferation and the Strategic Balance in South Asia,” CRS Report for Congress, October 17, 2003, <http://www.fas.org/spp/starwars/crs/RL32115.pdf>.

Federation of American Scientists, “Agni: India Missile Special Weapons Delivery Systems,” <http://www.fas.org/nuke/guide/india/missile/agni.htm>.

“India: Agni III Reportedly Developed to Counter China,” Periscope Daily Defense News, January 21, 2003.

5 Federation of American Scientists, “Prithvi-India Missile Special Weapons Delivery Systems,” June 19, 2003, <http://www.fas.org/nuke/guide/india/missile/prithvi.htm>.

Zahid Hussain, “Missile Tests Raise Indo-Pakistan Fears,” Times Online, March 27, 2003, <http://www.timesonline.co.uk/printFriendly/0,1-3-62473600.htm>.

邹强:《走向军事大国之路:印度导弹指向谁》, <http://www.people.com.cn/GB/channel2/18/20000922/245431.html>.

出直接反应。美国认为巴基斯坦导弹发展迅速的原因在于,国内建立了两个分别用液体和固体燃料制造导弹的竞争性研究机构,使巴基斯坦的导弹发展速度加快;而在国外,巴基斯坦的导弹发展则得到了外部力量的援助。

美国政府估计,1988年4月,巴基斯坦的导弹库主要由射程分别为80公里和280公里的哈塔夫 I(Hatf I)和哈塔夫 II(Hatf II)导弹组成,其射程和装载量分别相当于蛙7(Frog 7)和飞毛腿 B(Scud B)型导弹。1998年4月6日,巴基斯坦成功试验了射程为1500公里的高里 II(Ghauri II)型导弹,该型导弹最大载荷为700公斤,可携带核弹头。据报道,巴基斯坦还在研制射程超过2000公里的加兹纳维导弹。2000年2月7日,巴基斯坦政府宣布当天成功试射高里 I型弹道导弹。该型导弹可以携带各种弹头击中100公里以外的目标。1992年,美国认为巴基斯坦由于得到了外部援助,又发展出了沙欣(Shaheen)和高里等系列弹道导弹。(表2)其实,由于巴基斯坦的导弹从射程、负载量、威力等方面,均不如印度,更不可能对美国本土造成威胁,因此,美国对巴基斯坦导弹的纵向扩散不十分关注,而更担心的是巴基斯坦导弹的横向扩散。

表2:巴基斯坦的弹道导弹

导弹	射程	有效载荷	误差	估计数量
哈塔夫 I	60 ~ 100 公里	100 ~ 500 公斤	未知	80
哈塔夫 II	280 ~ 450 公里	300 ~ 500 公斤	200 米	未知
M ~ 11	300 公里	500 公斤	600 米	30 ~ 84
沙欣 I	600 公里	750 公斤	200 米	5 ~ 10
沙欣 II	2500 公里	750 公斤	350 米	5 ~ 10
高里 I	1500 公里	760 公斤	2500 米	5 ~ 10
高里 II	1800 ~ 2300 公里	760 公斤	未知	未知

资料来源:“Missile Proliferation and the Strategic Balance in South Asia,” <http://www.fas.org/spp/starwars/crs/RL32115.pdf>.

4. 美国遏制南亚导弹扩散的战略考虑。

美国对南亚导弹扩散的关注,绝非权宜之计,而是有深刻的战略考虑。

首先,遏制南亚导弹扩散是美国21世纪全球防扩散战略的重要组成部分。美国和欧洲盟国领导人一道,提出了建立控制大规模杀伤性武器扩散

的“21世纪联盟”的倡议,给全球防扩散努力注入了新的活力。南亚、中东和东北亚是倍受美国关注的世界三大导弹扩散区,美国认为要控制大规模杀伤性武器及其运载工具的扩散,就必须得到这些地区国家的通力合作。通过使用“奖励遵守者,惩罚违规者”的激励措施,促使拥有核导弹的国家承担全球防扩散义务,从而建立起一个保障核导弹安全的全球网络。处在美国扩散关注“风暴眼”中的南亚,无疑是这种全球防扩散安全网络的一个重要“网结”。

其次,导弹扩散将削弱美国在亚太和全球的力量投射能力。美国目前的许多海外设施、海外驻军和盟国已处于一些国家导弹射程的威胁之下。早在1986年,利比亚领导人卡扎菲就曾命令向意大利半岛的蓝佩杜萨岛(Lampedusa)和克利特岛(Crete)两个美国军事基地发射飞毛腿导弹,但因射程有限,没有到达攻击目标。此举引起美国极大关注。美国担心在意大利、西班牙、希腊和土耳其的军事基地都将受到一些国家开发出的远程弹道导弹的威胁。在南亚,印度的“阿格尼”导弹和巴基斯坦的“沙欣”导弹,已能威胁美国在亚洲盟国和驻军的安全。印度的“海洋”洲际弹道导弹一旦研制成功,甚至美国本土也能进入印度导弹的攻击范围。美国认为印度不加遏制的导弹发展,会成为刺激周边国家开发导弹的强大动力,这不仅严重削弱美国在亚太地区的军事优势和主导地位,而且将限制和削弱美国军事力量在亚太的机动能力。美国也担心该地区把导弹技术扩散给恐怖分子后,恐怖分子会在美国港口或停泊在美国海岸的船上向美国机动发射短程弹道导弹或巡航导弹,而美国目前还缺乏有效防御这种导弹攻击的方法。

美国更为担心的是大规模杀伤性武器与导弹结合给美国全球投射力量的影响。2000年12月,美国国家情报委员会的报告指出:“用装载有大规模杀伤性武器的导弹攻击美国力量和利益的可能性今天比冷战任何时候都更高了。”据预测,从2000年到2015年,使用大规模杀伤性武器攻击美国

参阅:Madeleine K. Albright & Robin Cook, “A Nuclear Nonproliferation Strategy for the 21st Century,” <http://www.americanprogress.org/atf/cf/>

US DoD, op. cit. in note 63, pp. 45 ~ 49; Carnegie Endowment, op. cit. in note 61, pp. 305 ~ 312.

Robert Walpole, “National Intelligence Officer for Strategic and Nuclear Programs,” Testimony before the Senate Governmental Affairs Committee, Subcommittee on International Security, Proliferation, and Federal Services, September 21, 2000.

本土、海外设施和利益的可能性还会继续上升。 尽管巴基斯坦和印度都宣布遵守生物武器公约(BWC)和化学武器公约(CWC),但考虑到一些国家签署或批准公约后仍然违反公约的事实,美国担心两国会把生化技术扩散给恐怖分子,造成生化武器与导弹运载工具的结合。美国《洛杉矶时报》披露了印度的NEC工程私有公司曾先后向伊拉克出售了10批武器原料的事实,使美国的疑心进一步加重。克林顿在给国会的报告中说:“大规模杀伤性武器给全球稳定和安全造成了最大的潜在威胁。先进武器和技术的扩散给无赖国家、恐怖分子和国际犯罪组织,提供了攻击美国、盟国、海外民众和军队的手段。”由此可见,美国对导弹与大规模杀伤性武器结合的后果已有非常清醒的认识。

第三,南亚是目前世界上最易爆发核战争的地区,而导弹的扩散则会加剧这种危险性,从而打乱美国的全球战略部署。

一般而言,当更多的国家获得核武器或拓展自己的核武库时,其使用核武器的可能性就会上升。就南亚而言,巴基斯坦和印度都是事实上的核国家,但双方没有完善的指挥和控制体系,缺乏明确的核战略,没有建立起信息沟通和信任措施,无法获得了解对方能力和意图的准确情报,又没有必要的导弹防御能力。在对对方意图发生误判和偶然事故的情况下,会发生先发制人的核攻击。印巴双方都发展了较为完善的导弹运载系统,可以在几分钟内将核弹头投送到对方的攻击目标。目前,印度和巴基斯坦都把核武器看作是重要的威慑力量,对这种威慑力量的依赖都很大。

美国是世界上首次对别国进行核打击的国家,但现在又是最担心发生核战争的国家。美国是《不扩散核武器条约》的倡导者和维护者,又是承诺向无核国家提供核安全保障政治义务的最重要国家。⁵ 诸如阿根廷、巴西和南非等国家之所以放弃发展核武器,就是相信美国的这一承诺。一旦南

U. S. National Intelligence Council, “Global Trends 2015: A Dialogue about the Future with Nongovernment Experts,” NIC 2000 ~2002, December 2000, pp.38 ~39.

《印度公司曾非法售伊大规模杀伤性武器原料》, <http://news.shangdu.com/17/2003-01-21/20030121-160792-17.shtml>.

White House Press Secretar, “A National Security Strategy for A New Century,” January 5, 2000, p.6.

5 《不扩散核武器条约》包含了核武器国家和非核武器国家之间的一种契约,核武器国家同意最终消除核武器,不对无核国家使用核武器。无核国家则不发展核武器,不与有核国家结盟。

亚爆发核战争,很快就会殃及无辜,美国苦心经营的防扩散体制就会崩溃。这是美国所要极力避免的。

二 美国对南亚导弹扩散的主要关切

在对导弹扩散的基本评估中,美国也十分关注与南亚导弹扩散相关的一些安全问题。能否处理好同这些问题之间的关系,将直接关系到南亚导弹不扩散政策的成败。

首先,印巴能否加入《导弹技术控制机制》(MTCR)问题。

《导弹技术控制机制》成立于1987年,其宗旨是限制能携带大规模杀伤性武器的弹道导弹、巡航导弹和无人驾驶飞行器(UAVs)及其相关技术的扩散。《导弹技术控制机制》不是一个具有法律约束力的正式条约,其实施的共同出口管制标准都出于自愿。印巴不是该条约的成员国,不受其条款的束缚。美国担心两国可能会将导弹及其相关技术扩散给其他国家,这不但会提高核导弹国家的数量,而且也会给美国及其盟国的安全带来严重威胁。

按照《导弹技术控制机制》规定,加入国必须具备两个条件:一是得到所有成员国的同意,二是符合严格的出口管制条件。如果让印巴加入该条约,就能用“自愿实施出口管制”这根绳索“缚”住印巴的手脚,为美国提出地区导弹防扩散倡议奠定基础。美国的这种盘算,印巴早已心知肚明,一直抵制加入该机制。理由是《导弹技术控制机制》仅是一些工业发达国家出于控制技术转移而建立的一种国际卡特尔,是捍卫发达国家利益的一种制度安排。尽管如此,美国的目标仍然是努力让印巴加入该条约。

其次,对印巴进行导弹技术援助问题。

美国政府内有一种观点认为,美国通过有计划地向印巴提供一些导弹技术,不但有助于每个国家的导弹在遭受袭击时提高反击能力,而且还可保持双方导弹力量的平衡与稳定,在一定程度上削减南亚导弹竞赛的程度。反对该计划的人则认为,在向一方提供技术援助时,必然会引起另一方的怀

疑和反对。何况巴基斯坦的导弹力量比印度更弱,必然要求美国给其提供比印度更多的技术援助,但这同样会引起印度的极大反对。笔者认为,在南亚导弹扩散日益严重的情况下,美国政府绝不愿意做这种“引火烧身”的导弹技术援助。美国担心的主要是其他国家在南亚进行的导弹技术援助。美国就认定朝鲜和俄罗斯给南亚进行过许多导弹开发的援助。今后,美国肯定会加强对这种援助的监督和反对的力度。

第三,印巴与《防扩散安全倡议》的关系。

2003年5月,布什总统访问波兰时首次提出了《防扩散安全倡议》,旨在禁止大规模杀伤性武器及其运载工具的扩散。美国与其他10个盟国一致同意采取共同措施,在空中、陆地和海洋对违禁物品在全球的流动进行拦截。布什政府认为《防扩散安全倡议》的原则一定要与国家法律和相关国际法框架保持一致。2003年9月,由美国领衔发起了一系列名为“太平洋保护者”的海上拦截演习。10月,《防扩散安全倡议》组织在巴黎开会,接受美国政府提出的原则,并制定了详细的清单说明。美国认为《防扩散安全倡议》不针对特定国家,但从其导弹防扩散的重点来看,显然主要是针对朝鲜的导弹出口和其他对外进行导弹技术援助的国家。

理论上讲,《防扩散安全倡议》对印巴的大规模杀伤性武器和导弹也要进行拦截。但美国清楚,印巴毕竟不同于朝鲜,应慎重处理《防扩散安全倡议》与两国间的关系。美国需在两个问题上取得谨慎平衡:一是禁止违禁物被运进印巴还是禁止印巴将违禁物运出?二是对印巴的违禁物是执行全部禁止、小额禁止还是不禁止?影响《防扩散安全倡议》对印巴关系选择的因素有:《倡议》对国际不扩散机制的影响、《倡议》的合法性问题,以及美国在全球反恐中对印巴的倚重等。目前,最令美国头疼的是《倡议》的合法性问题。因为按照国际法,即使在特殊环境下,国家拦截轮船和飞行器的权力仍然有限。但美国认为在公海上出现携有大规模杀伤性武器和导弹的“可疑”货船时,国家有权进行拦截。印巴是主权国家,又是美国的反恐盟国,美国与两国在这个问题上的博弈将是复杂的。

“The Proliferation Security Initiative: Naval Interception Bush-Style”, August 25, 2003, <http://www.cdi.org/program>.

Jennifer K. Elsea, “Weapons of Mass Destruction Counterproliferation: Legal Issues for Ships and Aircraft”, CRS Report RL32097, <http://www.fas.org/spp/starwars/crs/RL32097.pdf>.

第四 地区导弹防御与南亚的导弹扩散关系。

印度获取导弹防御的立场坚定,行动果敢。途径主要有两种:本国自主开发和从别国购买。有报道说印度的国防研究和发 展组织(DRDO)已参与一项名为“蓝天”(Akash)的导弹防御计划,旨在把中低射程的地对空导弹(SAM)改造成拦截弹道导弹的防御武器,但印度官方一直未予证实。受资金和技术限制,印度将重点转向了国外采购。自1995年以来,印度一直与俄罗斯进行旨在获取S-300PMU-I或S-300V反战术弹道导弹的谈判。现在,印度又将目标锁定在美、以共同研发的箭式导弹防御体系。该导弹性能优良,不但能对中、短程弹道导弹进行终端拦截,而且还能同时侦察和跟踪14颗飞行距离为500公里的返航导弹。印度打算在克什米尔控制线和印巴边界部署箭式导弹体系,保护这里的人口和军事中心。另有报道说,印度还同美国谈判购买先进的爱国者-3,PAC-3F飞机和导弹防御体系。⁵

巴基斯坦认为其导弹对印度具有可靠的核威慑,但印度建立的导弹防御体系将侵蚀这种信心。印度媒体报道说巴基斯坦已和美国展开了购买弹道导弹防御体系的谈判,目的是获得爱国者体系(Patriot system),雄鹰(The Hawk),胜利女神-大力士(Nike-Hercules system)体系中的任何一种。

第五 南亚地区的导弹防御问题。

五角大楼与国务院在这个问题上立场相左。五角大楼认为导弹防御有利于遏制导弹扩散,避免导弹袭击的最佳办法就是在印巴共同感兴趣的领域与它们开展合作。这是威慑观点的一种翻版。国务院则认为印度一旦获箭式弹道导弹,巴基斯坦的安全感就会下降,也会竭力获取这种导弹防御

Shirley A. Kan, "China and Proliferation of Weapons of Mass Destruction and Missiles: Policy Issues," CRS Report RL31555, <http://fpc.state.gov/documents/organization/17339.pdf>.

Gregory Koblentz, "Viewpoint: Theater Missile Defense and South Asia: A Volatile Mix," *The Nonproliferation Review*, Spring-Summer 1997, p.55.

Ramatanu Maitra, "An Arrow to Washington's Heart," *Asia Times Online*, August 20, 2002, http://www.atimes.com/atimes/South_Asia/DH20Df08.html.

5 Shishir Gupta, "India Hopes for Patriot Nod," *Indian Express*, May 23, 2003.

David Ruppe, "India: Washington Considers Allowing Transfer of the Arrow Interceptor," *Global Security Newswire*, July 30, 2003.

体系,从而加剧双方的紧张关系。参议院担心:箭式导弹虽是一种防御体系,但可以改造成进攻性武器;出售该种武器会引发地区性军备竞赛,也违反美国作为《导弹技术控制机制》成员所承担的义务,对美国的爱国导弹体系形成竞争。此外,印度建立导弹防御,还会打破印巴双方长期以来形成的“非武装化威慑”(non-weaponized deterrence),迫使巴基斯坦部署更多核弹头,增大在突破印度导弹防御的战争中首先使用核武器的危险性。

第六,“布拉莫斯”巡航导弹(The BrahMos Cruise Missile)问题。

“布拉莫斯”巡航导弹是由印度和俄罗斯联合研制的超音速巡航导弹,有几种飞行弹道,采用“发射后不用管”的形式,同时它还具有低雷达信号特征和易于操作的特点。该导弹射程290千米,速度2.8马赫,在负载300千克时可以在10米至14千米的任何高度飞行。美国认为该导弹有能力对其导弹防御进行攻击。如果它掌握在敌对国家或非国家行为体手中,不但破坏南亚地区的稳定,而且对美国及其盟国的安全产生严重影响。美国决定要重点加大对印度的压力,迫使其放缓或禁止该类导弹的大规模生产和部署。

第七,南亚导弹及其技术向恐怖分子扩散问题。

九一一事件后,美国在南亚邻国阿富汗发动了清剿恐怖分子的战争,从而大大提高了恐怖分子利用核、生物、放射性和化学武器来报复和恐吓美国的可能性。美国一直认定巴基斯坦存在向恐怖分子扩散导弹技术的可能,这也是美巴关系长期趋冷的主要障碍。但在美巴合作反恐的情况下,也变成了两国改善关系的最大亮点。

2004年1月,巴基斯坦“原子弹之父”卡迪尔·汗和其他一些科学家涉嫌出卖核机密的事件浮出水面,这进一步加深了美国的担忧:一旦这些核技术泄露到恐怖分子手中,并与导弹等运载工具相结合,恐怖分子对美国“不对称”的恐怖攻击将是美国自身无法承受的。鉴于此,美国的一些国会议员指责政府出于建立全球反恐联盟的需要,减弱了对巴基斯坦向国家和非国

John Donnelly, "Congress Warns Bush, Israel on Arrow Exports," *Defense Week*, Volume 24, Number 22, June 2, 2003, p.1.

印巴均相信各自拥有与导弹、轰炸机相分离的核弹头,会对首先使用或偶然发射核导弹的危险提供一种遏制。

《印度海军将试验超音速巡航导弹》<http://www.china.org.cn/chinese/junshi/115847.html>。

家行为体扩散导弹及其相关技术的指责和压力。

三 美国遏制南亚导弹竞赛的政策分析

美国认识到,印巴之间的不信任根深蒂固,如果没有外力的强力干预,放任南亚的导弹竞赛于不顾,后果不堪设想。作为在南亚具有重要战略利益的国家,在如何遏制南亚的导弹竞赛问题上,美国已制定了缜密的政策措施。它将遏制南亚导弹竞赛的政策措施细化为三类:低可行性措施(Low Feasibility Measures),高可行性措施(High Feasibility Measures)和借助中国的战略地位。

首先,美国主张在外力干预和印巴双方的共同努力下,使印度和巴基斯坦的安全行为发生重大变化,从而在双方之间建立起充分的信息沟通和信任措施。这就是遏制南亚导弹竞赛的低可行性政策措施。主要包括:(1)使印巴双方核武器的运载系统处于非部署和非战争状态。(2)在印巴关系发生对峙时,促使双方正式同意对各自的导弹采取警戒状态,使这种事前的信息沟通发挥阻止因误判或事故而导致核战争的可能性。(3)在美国主导和其他国家协助下,让印度和巴基斯坦对各自的导弹采取非战争化选择,让核武器与具有携带核弹能力的弹道导弹(射程至少是50公里)或轰炸机分开。(4)促使印度和巴基斯坦阐明符合实际的核主张。印度已宣布不首先使用核武器,巴基斯坦尚未宣布,美国力图使巴基斯坦对核威慑的依赖降到最低限度。(5)促使印度和巴基斯坦充分认识并接受南亚地区核导弹不对称的现实。

其次,美国认为在不要求印巴安全行为发生根本变化的情况下,通过促使双方建立“消极防御”措施,也能遏制南亚的导弹竞赛,而且还能为今后实施更重要的导弹防扩散政策打下基础,这就是所谓高可行性措施。主要包括:(1)可行与专门的交流;(2)导弹和空间发射的预先通告制度;(3)导弹力量运行通知等。

C. Raja Mohan, "A Paradigm Shift Toward South Asia?" *Washington Quarterly*, Winter 2002 ~2003.

Nazir Kamal, "Pakistani Perceptions and Prospects of Reducing the Nuclear Danger in South Asia," www.cmc.sandia.gov/Links/about/papers/

第三,美国主张在遏制南亚导弹竞赛的努力中,应借助中国的战略地位。中国是南亚导弹控制成功的关键。

美国之所以在遏制南亚导弹竞赛问题上如此卖力,原因主要在于:

1. 遏制导弹竞赛是美国南亚安全战略的重要组成部分。“九一一事件在相当程度上改变了美印关系急剧升温、美巴关系每况愈下的局面。美国为借助巴基斯坦彻底摧毁本·拉丹和塔利班,迅速调整对印、对巴关系,将‘重印轻巴’、‘扬印抑巴’改为‘重巴顾印’。”遏制导弹竞赛,保持地区稳定,则是实施这一战略的重要保障措施之一。

2. 在两国关系紧张对峙的情况下,对意图的误判或偶然的导弹发射都会造成不可想象的严重后果。正如美国副国务卿塔尔伯特(Strobe Talbott)所言:“除非印度和巴基斯坦实施实质性的限制,不然核武器运载系统本身就能变成紧张的来源,它们的性质和部署会成为在危机中刺激先发制人打击的动力。”只要巴基斯坦和印度之间存在恐怖主义和克什米尔问题的争端,这种危险局面就有可能出现,南亚地区持续的导弹竞赛就难以避免。

3. 在现代技术条件下,装载有核弹头的导弹飞行时间很短,能在十多分钟甚至几分钟时间里到达打击目标。加之印巴之间地域狭窄,无战略回旋余地,会进一步加剧发生核战争的可能性。

4. 从常规武器来看,巴基斯坦明显落后于印度。巴基斯坦坚信可以用核导弹力量来弥补自己在常规武器方面的劣势。为提高对印度核威慑的可靠性,巴基斯坦将自己的核武器分散储存。一旦两国摊牌,巴基斯坦还会有再次报复的能力。巴基斯坦对前景的这种悲观假定,会提高其在冲突中首先使用核武器的几率。

5. 在美国看来,南亚被认为是一个武器容易发生事故的地区。意外事故包括武器库的失火和爆炸,包括导弹制造单位的非保密等。如果放任导弹竞赛,南亚地区就会变成恐怖分子窃取导弹及其技术的乐园和虐杀无辜

马加力:《九一一后美国南亚政策的变化》,载《和平与发展》2002年第1期,第16、17页。

Strobe Talbott, “U.S. Diplomacy in South Asia: A Progress Report,” December 16, 1998.

生命的屠场。

6. 虽然目前印巴都在努力,但南亚仍然缺乏成熟和有效的导弹防御系统。如果发生导弹袭击,由于没有防御系统的保护,造成的破坏会更惨重。

进入新世纪,特别是九一一事件后,南亚地区不再是美国战略家眼中的“战略死角”(strategic back water)。从遏制印巴核导弹发展态势、借助印巴推进全球反恐战略、牵制中国“称霸”亚太等战略考虑出发,美国的战略家和政府高官开始较多关注南亚的导弹扩散与战略平衡问题,认为一个繁荣、稳定的南亚有利于美国的安全利益,开始有意识地关注南亚的导弹扩散问题。一些美国政府官员乐观地认为,通过在印巴之间建立核导弹控制机制,依赖在双方部署可靠弹道导弹的相互威慑,就可以有效遏制南亚地区的导弹扩散问题。

但是,印巴之间的民族矛盾、宗教冲突与领土争端相互交织,错综复杂,由来已久。特别是日益增长的印度教民族主义和巴基斯坦原教旨主义之间的冲突会加剧南亚地区的紧张局势。美国对缓解南亚地区的导弹扩散和确保南亚地区的稳定无疑是重要的,但外因只有通过内因才能发挥作用,美国力促印巴建立遏制导弹扩散机制的努力注定困难重重。未来美国遏制南亚导弹扩散的前景主要取决于相互关联的四个问题的发展与解决,即中印关系的发展进程和战略态势,美国“改造”印度和巴基斯坦的程度,印度开发武器的战略决策和巴基斯坦的战略反应,以及导弹防御体系在南亚部署的前景。从目前的发展趋势来看,中印关系出现了前所未有的改善势头,美国也不断参与和影响印巴两个大国之间的安全事务。但印度一直在积极寻求获得高科技新武器的平台和寻求部署导弹防御体系,巴基斯坦也不甘落后,积极寻求应对和破解之策。由此可见,美国遏制南亚地区导弹扩散的前景仍然不容乐观。

李小军:复旦大学国际关系与公共事务学院在读博士研究生

罗伯特·基欧汉学术思想述评

门洪华

〔内容提要〕罗伯特·基欧汉是当代诠释和发展世界政治理论的经典大师。在其学术生涯中，基欧汉一直身处国际关系理论论战的核心。本文从学术经历、学术思想度、学术启示等三个方面对基欧汉的学术成就进行评估，指出基欧汉的学术生涯缘起于对现实主义范式的质疑，发展于对现实主义范式的批判，成就于新自由制度主义范式的建构，辉煌于新自由制度主义（尤其是其构建的国际制度理论）与新现实主义之比肩主导地位的确立。基欧汉的学术发展历程以挑战现实主义为开端，以新自由制度主义获得比肩地位为中点，以积极迎接建构主义范式挑战为当前形态。他所创立的国际制度理论体系不仅是架构现实主义和自由主义的学术桥梁，也时刻保持着开放的形态，借鉴和吸纳其他国际关系理论流派特别是建构主义的最新成果，及时保持着学术前沿地位。

关键词 理论 国际关系理论 基欧汉 新自由制度主义 国际制度理论

国际关系理论发展的历程可谓大师辈出、群星璀璨，而美国杜克大学“詹姆斯·杜克讲席”教授罗伯特·O·基欧汉(Robert Owen Keohane)无疑是当今如日中天的一位经典理论大师。如果我们不能将基欧汉视为国际关系理论奠基者的话，其作为继往开来者的地位却是毋庸置疑的。在其学术生涯中，基欧汉一直身处国际关系理论论战的核心，他提出了关于世界政治

的松散模式,并通过对复合相互依赖、国际制度、全球治理等议题的研究,以国际机制(国际制度)为核心概念,逐步将其世界政治理论体系化,建构了新自由制度主义的研究纲领,并在此基础上发展出独立的国际制度理论体系。这一理论体系不仅是架构现实主义和自由主义的学术桥梁,也时刻保持着开放的形态,借鉴和吸纳其他国际关系理论流派特别是建构主义的最新成果,及时保持着学术前沿地位。基欧汉关于复合相互依赖、国际制度、全球治理等议题的研究,成为带动国际关系理论整体创新的核心动力。概言之,作为诠释和发展世界政治理论的经典大师,基欧汉的学术高度值得我们潜心研究,其学术经历尤其值得我们深入挖掘,以从中寻求学术发展的启示。

一 基欧汉的学术经历

基欧汉 1941 年 10 月 3 日生于美国伊利诺伊州芝加哥市的一个书香门第,父母均毕业于加州大学伯克利分校。父亲罗伯特·E.基欧汉先后执教于芝加哥大学和夏默学院(Shimer College)，“尽管未能成为知名学者,其思想却远远超出我后来认识的许多学术领袖”；母亲玛丽·P.基欧汉是一位荷兰加尔文教牧师的女儿,从事中学教学和教师培训工作,一生致力于社会正义、公民权利与和平,晚年则成为活跃的环境保护主义者。父母对他的影响不仅在于学术道路的选择,更在于对社会现实问题的深入思考和剖析。

1957 年,基欧汉进入父亲执教的夏默学院学习政治学。源于全家对哈佛的仰慕,1961 年秋季,基欧汉成为哈佛大学政府系的研究生,师从国际关系理论大师斯坦利·霍夫曼(Stanley Hoffman)。接受父亲一生未能完成博士论文的教训,他成为“极其急切”的学生,拼命捕获知识。1965 年,他用四年多的时间完成了关于联合国大会政治——以联合国大会的制度框架在多大程度上影响了联合国范畴内的国家间关系为主题——的博士论文,并

Robert Keohane, *International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory* (Boulder: Westview Press, 1989), p.22.

基欧汉不无深情地回忆自己选择哈佛大学的原因：“在全家看来,芝加哥是一所大学,伯克利令人尊敬和喜爱,而哈佛却是不可企及的顶峰。我到哈佛读书完全是因为全家对这一名校的仰慕。”参见:Robert Keohane, *International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory*, p.23.

获得哈佛大学政府系 1966 年度最佳博士论文奖。

毕业之时,他得到了哈佛大学、威斯康星大学、斯沃斯莫尔学院(Swarthmore College)三个学校的邀请。由于不喜欢哈佛大学当时的学术氛围和担心仍被哈佛教授视为学生而不是同事,基欧汉选择了斯沃斯莫尔学院。基欧汉不无幽默地指出,他选择到斯沃斯莫尔学院的原因是,更将自己视为与父亲一样的教书匠,而不是研究型学者。1965年,基欧汉开始执教于斯沃斯莫尔学院,与另一位国际关系理论执牛耳者肯尼思·华尔兹(Kenneth Waltz)成为同事。

在哈佛读书期间,基欧汉对处于国际关系理论主导地位的政治现实主义持批评态度,将博士论文选题确定为研究联合国大会政治的初衷也是要弄清楚联合国大会的制度环境是否对国家间关系有巨大影响,制度架构是否像权力、利益一样具有重要意义,还是权力和利益代表一切。基欧汉指出,自己对现实主义的质疑始于1964年,前后曾用了一年的时间拜会各国驻联合国代表团,寻求联合国大会政治影响力的根源,对这一问题有了更深切的认识。尽管基欧汉当时尚未用明确的语言和社会科学理论来解释这一疑惑,但这一直是基欧汉几十年学术研究的主题。或许,基欧汉当时选择离开哈佛大学,是因为担心政府系浓重的政治现实主义气氛压抑其学术思想的开发。

1968~1969年,基欧汉成为位于华盛顿的对外关系委员会(The Council of Foreign Relations)的国际问题研究员,重点研究美国的一些小盟国对美国外交政策的影响,并曾在国务院副国务卿办公室工作过六周,这是基欧汉在政府工作的惟一经历。1968年,基欧汉与约瑟夫·奈(Joseph Nye, Jr.)等青年才俊被邀请担任《国际组织》杂志的编辑,成为其学术生涯的转折点,他从此进入了国际关系理论学术团体,并立志成为专注研究国际问题的学者。基欧汉与约瑟夫·奈年龄相差5岁,“但学术旨趣却极为相同”。两人的合作始于1969年,在约瑟夫·奈的帮助下,基欧汉于1972年成为哈佛大学国际事务中心(Center for International Affairs)的研究员,两人的合作因同在哈佛大学变得更为紧密。两人联合主编的《跨国关系与世界政治》

于当年出版,该书强调了跨国关系在国际关系研究中的重要性,成为两人牛刀小试之作。自此,基欧汉与约瑟夫·奈声名鹊起。

1973年,斯坦福大学邀请基欧汉指导一个新的本科生国际关系项目,并为其夫人南纳尔·基欧汉(Nannerl Overholser Keohane)提供了一个教授政治学理论的教职,基欧汉全家搬到斯坦福,基欧汉的学术发展就此起步。期间,基欧汉曾担任斯坦福大学政治系主任,并被聘为正教授。由于长期担任《国际组织》杂志的编辑工作(1968~1977年、1982~1988年、1992~1997年、1998年至今担任编委,其中1974~1980年担任主编、1986~1987年担任编委会主席),基欧汉对国际政治经济学和国际关系理论的发展有了比一般学者更为敏锐和深刻的把握。基欧汉对政治经济学的兴趣始于1970年开设多国公司课程,1973年开始与约瑟夫·奈合作撰写《权力与相互依赖》,由此大量阅读了国际政治经济学的著作。1977年,《权力与相互依赖》的出版使得基欧汉和约瑟夫·奈声名大噪。该书提出的复合相互依赖当时被视为堪与现实主义比肩的理论范式,两人由此逐渐成为国际关系理论新一轮论战的主角,带动了新自由主义国际关系理论的深入发展。

基欧汉从这一轮理论论战的挑战者成长为主角,其学术权威地位也逐步确立。1977~1978年,基欧汉在斯坦福大学的行为科学高级研究中心工作,专注于美国对外经济政策的政治、国际政策协调、通货膨胀的国际政治等研究。1978年,基欧汉在明尼苏达一次会议上遇到了查理·金德尔伯格(Charles Kindleberger),后者关于交易成本、不确定性、风险对国际关系理论的启示等研究给了他很多启发。自此,基欧汉仔细研读乔治·阿克洛夫(George Akerlof)、罗纳德·科斯(Ronald Coase)、奥利弗·威廉姆森(Oliver Williamson)等经济学家的著作,并思考这些著作尤其是制度经济学理论对国际关系研究的意义。其结果是《国际机制的需求》一文的撰写与

Robert Keohane and Joseph S. Nye Jr., eds, *Transnational Relations and World Politics* (Harvard University Press, 1972).

Robert Keohane and Joseph S. Nye, Jr., *Power and Interdependence: World Politics in Transition* (Boston: Little, Brown, 1977).

Robert Keohane, "Economics, Inflation and the Role of the State: Political Implications of McCracken Report," *World Politics*, No.31, 1978, pp.108~128.

发表，该文成为其理论专著《霸权之后：世界政治经济中的合作与纷争》一书的“分析核心”。基欧汉指出，“认识到可以借鉴关于公司的现代理论分析国际机制至为重要，将交易成本和不确定性等概念引入到国际制度分析之中，使我的学术生涯豁然开朗。”1981年，基欧汉利用斯坦福大学一年的学术休假，专心于《霸权之后》一书的写作。同年，其夫人南纳尔·基欧汉被任命为维尔斯利学院(Wellesley College)的院长，基欧汉“由于非学术原因”接受了布兰代斯大学(Brandeis University)的邀请，开始了长达4年的执教生涯。期间，基欧汉于1983年当选为美国人文与科学学院院士。在布兰代斯大学，基欧汉获得了写作的充裕时间，其最重要的著作《霸权之后》于1984年问世。《霸权之后》代表着新自由制度主义学派的初步确立，堪称基欧汉学术地位的奠基之作。⁵

1985年，基欧汉在博士毕业20年之后，回到哈佛大学政府系任教，吸引他的是哈佛大学“得天下英才而育之”的条件和无与伦比的学术资源。挟《霸权之后》之威，基欧汉成为新现实主义与新自由主义“范式间辩论”(Inter-paradigm Debate)的主角，并逐渐推动新自由制度主义确立了与新现实主义比肩的学术主导地位，而基欧汉本人的国际关系理论大师地位也在此期间确立起来。1986年，基欧汉主编了《新现实主义及其批评者》一书，代表了新兴国际关系理论流派(包括新自由制度主义、批判理论、后现代理论)对新现实主义的强有力批评，开始冲击新现实主义的主导地位。出版《霸权之后》之后，基欧汉开始探究超越这一不成熟的国际合作理论并将之上升到体系理论的可能性。在这个过程中，他对博弈理论的应用限度提出了质疑。1985~1987年，基欧汉得到福特基金会的资助，主持哈佛大学-麻省理工学院国际制度与国际合作项目，促使其理解国际合作的重点转向国内政治，并将国内政治完全纳入其分析框架。1989年，基欧汉将自己近20年的主

Robert Keohane, "The Demand for International Regimes," *International Organization*, Vol. 36, No. 2, Spring 1982, pp.141~171.

Robert Keohane, *International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory*, p.28.

Robert O. Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy* (Princeton: Princeton University Press, 1984).

5 秦亚青：《国际政治的社会建构：温特及其建构主义国际政治理论》，载《美欧季刊》（台北）2001年第15卷第2期，第231~264页。

要学术论文结集,以《国际制度与国家权力》为名出版。这部论文集基本代表了基欧汉20世纪80年代的学术思想变革,基欧汉致力于发展体系理论,以退为进,确立了高度简约、高度科学性的国际制度理论体系,新自由制度主义的比肩地位由此竖立。这部著作代表了新自由主义与新现实主义这两大主流范式从不可通约到理论趋同的发展历程,也成为众多方家批评基欧汉回归新现实主义的有利证据。同年,基欧汉与约瑟夫·奈修订出版《权力与相互依赖》第二版,对该书出版以来的批评进行回应,并指出了该书存在的缺陷,进一步明确了新自由制度主义的核心议程。1988年,基欧汉当选为国际研究学会(International Studies Association)的主席,这是其学术权威地位得到广泛认可的重要标志。与此同时,基欧汉开始担任哈佛大学政府系的系主任(1988~1992年),并成为“斯坦菲尔德国际和平讲席”教授。

1989年之后的基欧汉迎来了学术生涯的辉煌。他主编了一系列国际关系理论的重要著作,出版了自己的第二部论文集,每一部著作都进一步巩固了他的学术地位。这些著作关涉新自由制度主义学术主导地位的确立,还关涉新自由制度主义主动应战,参与新现实主义、新自由制度主义与建构主义的激烈论战。1996年,基欧汉的夫人南纳尔被任命为杜克大学校长,基欧汉再次因“非学术原因”而动迁,成为杜克大学“詹姆斯·杜克讲席”教授。1999年,基欧汉被一致推举为美国政治学会(American Political Science Association)主席。至此,基欧汉当代国际关系理论的泰斗地位完全确立起来。1989之后基欧汉编辑、撰写的著作包括:1991年与斯坦利·霍夫曼合编的《新欧洲共同体:决策与制度变迁》、1993年与朱迪斯·戈德斯坦合编的《观念与外交政策》、1993年与约瑟夫·奈、斯坦利·霍夫曼合编的《冷战之后:1989~1991年的欧洲国家战略与国际制度》、1993年与皮特·哈斯及麦克·利维合编的《地球制度:国际环境保护的有效性之源》、1994年与艾黎诺·奥斯特洛姆合编的《从地方性公用地到全球相互依赖》、1996年与麦克·利维合编的《环境援助制度的陷阱与承诺》、1996年与海伦·米尔纳合编的《国际化与国内政治》、1999年与海尔格·哈弗特敦等合编的

《不完善的联盟：跨越时空的安全制度》、1999年与皮特·卡曾斯坦及斯蒂芬·克拉斯纳合编的《世界政治研究的争鸣与探索》、1991年与朱迪斯·戈德斯坦等合编的《合法化与世界政治》、2003年与霍利泽格利弗合编的《人道主义干预的伦理、法律与政治困境》等。除此之外，基欧汉与加里·金、悉尼·维伯合著的《社会科学设计：定性研究的科学推理》对社会科学研究方法进行了深入探究，成为社会科学研究者必读的方法论著作。2001年，基欧汉与约瑟夫·奈修订出版《权力与相互依赖》第三版。两位学者将全球化、国际机制与相互依赖概念相整合，对21世纪初的世界政治进行严肃的理论分析，成为代表新自由制度主义发展的颠峰之作。2002年，基欧汉出版了第二部论文集《局部全球化世界中的制度、法律与治理》，这是基欧汉权威学术地位确立之后的著作，颇有“当权问政则静”的气势，不仅展示了他的学理高度，更体现了晦学不倦的探索精神。2003年，笔者与基欧汉开始联合编辑即将由北京大学出版社独家发行的新论文集《局部全球化世界中的自由主义、权力与治理》，这将是基欧汉在美国之外编辑出版的第一部论文集。

基欧汉参与编辑的著作主要有：edited with Stanley Hoffmann, *The New European Community: Decision-Making and Institutional Change* (Westview, 1991); edited with Joseph S. Nye and Stanley Hoffmann, *After the Cold War: State Strategies and International Institutions in Europe, 1989 ~ 1991* (Cambridge, Mass.: Harvard, 1993); with Peter M. Haas and Marc A. Levy, eds. *Institutions for the Earth: Sources of Effective International Environmental Protection* (Cambridge, Mass.: MIT Press, 1993); edited with Judith Goldstein, *Ideas and Foreign Policy* (Cornell University Press, 1993); edited with Elinor Ostrom, *From Local Commons to Global Interdependence* (Sage Publishers, 1994); edited with Marc A. Levy, *Institutions for Environmental Aid: Pitfalls and Promise* (MIT Press, 1996); edited with Helen V. Milner, *Internationalization and Domestic Politics* (Cambridge University Press, 1996); edited with Helga Haftendorn and Celeste A. Wallander, *Imperfect Unions: Security Institutions Across Time and Space* (Oxford University Press, 1999); edited with Peter J. Katzenstein and Stephen D. Krasner, *Exploration and Contestation in the Study of World Politics* (MIT Press, 1999); edited with Judith Goldstein, Miles Kahler, and Anne-Marie Slaughter, *Legalization and World Politics* (MIT Press, 2001); edited with J. L. Holzgrefe, *Humanitarian Intervention: Ethical, Legal and Political Dilemmas* (Cambridge: Cambridge University Press, 2003); etc.

Gary King, Robert O. Keohane and Sydney Verba, *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research* (Princeton University Press, 1994).

Robert Keohane, *Institutions, Law and Governance in a Partially Globalized World* (London: Routledge, 2002).

二 基欧汉的学术高度

基欧汉的学术生涯缘起于对现实主义范式的质疑,发展于对现实主义范式的批判,成就于新自由制度主义范式的建构,辉煌于新自由制度主义(尤其是其构建的国际制度理论)与新现实主义之比肩主导地位的确立。基欧汉的学术发展历程以挑战现实主义为开端,以新自由制度主义获得与新现实主义并驾齐驱的学术主导地位为 midpoint,以积极迎接建构主义范式挑战为当前形态。可以说,基欧汉确立了一个国际关系理论的研究高度,堪与其理论成就比肩者寥若晨星。

基欧汉的学术生涯始于对现实主义范式的质疑,这也是他将博士论文选题定为研究联合国大会的制度框架是否影响联合国内各国关系的初衷。在解释国家行为时,国际制度是否重要,或国家行为仅仅是权力和利益分配所导致的?这是基欧汉的博士论文要解答的问题,也是其几十年学术生涯的研究重心。源于这一问题的探讨,基欧汉将最初的关注重点确定为跨国关系(Transnational Relations)研究。约瑟夫·奈对这一问题的关注使得两人一见如故,奠定了数十年学术合作的基础。1971年,他们合作编辑出版了《国际组织》“跨国关系与世界政治”专辑,1972年该专辑结集出版,成为当前跨国主义研究的源头之作。编辑这本书的背景是,第二次世界大战结束以来,各社会之间的经济联系迅速增加,跨国公司的作用日益增强,而且世界政治出现了意义深远的变化,包括经济问题在国际关系中的作用越来越重要、欧佩克的兴起、美日贸易关系的紧张、尼克松单方面宣布放弃布雷顿森林协定等。在这本著作的前言中,两人提出了批评现实主义同时又与现代主义拉开距离的一个颇为松散的世界政治范式(Loose Paradigm),强调多国公司、跨国性社会运动、国际组织对世界政治的影响,成为建构世界政治理论的起点。

Martin Griffiths, *Fifty Key Thinkers in International Relations* (London: New York Routledge, 1999), p.185.

Michael Suhr, "Robert O. Keohane: A Contemporary Classic," in Iver Neumann and Ole Wæver (eds.), *The Future of International Relations: Masters in the Making* (London: Routledge, 1997), pp.90 ~120.

1973年,基欧汉和约瑟夫·奈意识到,解释世界政治的关键问题可能在于研究政治权力与经济相互依赖的关系,关于这些问题的进一步思考就是《权力与相互依赖》的撰写和出版。1977年《权力与相互依赖》(第一版)出版,标志着美国自由主义国际关系学派挑战(新)现实主义理论主导地位的开始,构成新自由制度主义兴起的理论基石。基欧汉和奈针对现实主义理想模式的核心判断(国家是国际政治最重要的行为体,使用武力或武力威胁是行使权力的最有效工具,世界政治中的问题有等级之分,军事安全最为重要),构建了一个复合相互依赖的分析模式(Theoretical Model):各个社会的多渠道联系;国家之间关系的议题包括许多无明确或固定等级之分的问题;在复合相互依赖占主导地位的情况下,政府不在自己所处地区内或在某些问题上对其他政府使用军事力量。基欧汉和约瑟夫·奈断言,上述三个特征比现实主义接近于经济和生态相互依赖方面的全球性问题,更有助于表现当前国家之间关系的特性。通过对复合相互依赖的界定,基欧汉和奈既表明了自己对此前国际关系研究的继承性,又体现了自己的独创性和挑战现实主义主导地位的本意,肇示着建构新的研究纲领(Research Programme)的努力。

《权力与相互依赖》是一个巨大的转向,标志着建构国际制度理论的开始,是连接跨国主义(Transnationalism)、相互依赖与新自由制度主义的桥梁。在《权力与相互依赖》中,基欧汉与约瑟夫·奈从建立一个新范式的尝试后退(Retreat),转向建立一个新的研究纲领,即为了补遗(Supplementarity),而放弃了互补(Complementarity)的理念。他们放弃了将国内政治和外交政策纳入其相互依赖和跨国模式的任务,而这些曾是他们孜孜以求的。他们意在发展一种处于国际体系层次的世界政治理论,这意味着他们开始自动地向现实主义理论体系看齐。他们明确地指出,自己的动机并非完全是为了寻求一条通往世界永久和平的有效途径,而是想用这个概念批评在国际政治学研究中的传统权力理论,进行科学的修补,以在更大程度上靠近客观现实。应该说,《权力与相互依赖》第一次全面否定了现实主义的基本假说。基欧汉和约瑟夫·奈明确地挑战了现实主义把国家作为行为者的许多前提假设:军事安全在外交事务中的相对重要性、军事力量在国际政

治中的作用、事务性领域中权力资源的替换性。他们认识到,随着相互依赖的加深,国家间关系的调控越来越引起人们的关注和重视,而各种非国家行为体在国际舞台上越来越活跃,现实主义以国家和权力为中心的理论范式受到越来越多的挑战。他们第一次系统性地提出了国际机制的概念,并分析了国际机制变迁的四种模式,特别是详尽批驳了作为纯粹现实主义模式的总体结构主义,并全面论述了自己建构的国际组织模式。他们的研究表明,当国家处于复合相互依赖的世界中,在解释国际机制的变迁时,问题领域模式和国际组织模式更为有效。这一结论为国际制度理论的建构埋下了伏笔。

从基欧汉近40年的学术生涯及其研究成果来看,其学术抱负就在于回答在相互依赖的世界上国际制度如何运作。《权力与相互依赖》可谓其学术成就的第一块理论基石,而《霸权之后》则代表着这一努力的辉煌成果,这是作者力图将结构现实主义与复合相互依赖模式融会贯通的产物,即新自由制度主义研究纲领的确立。自此,基欧汉开始接受结构现实主义最根本的假定。首先,他承认自己曾强调非国家行为体的重要意义,但后来认识到非国家行为体仍然是从属于国家的,所以将注意力回转到国家上来;⁵其次,他接受国家作为单一、理性和国际社会中主要行为体的现实主义命题;再次,承认无政府状态是国际体系的基本特征。在此基础上,基欧汉探究复合相互依赖的世界上国际机制如何形成与变迁,以图认识和理解这个复合相互依赖的世界。基欧汉接受了现实主义的假设,但在国际制度对世界政治进程的影响上,他却得出了与现实主义截然不同的结论:国际机制赋予国家进行合作的能力,以降低交易成本,获致共同收益;国际制度很少参与协议的集中实施,但确实增加了互惠机会,使一国政府信守诺言,并督

David Baldwin, *Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate* (New York: Columbia University Press, 1993), pp.10 ~ 14.

Robert O. Keohane, "From Interdependence and Institutions to Globalization and Governance: Introduction to Institutions, Law and Governance in a Partially Globalized World", December 14, 2001 (Manuscript).

Martin Griffiths, *Fifty Key Thinkers in International Relations*, pp.185 ~ 191.

5 Robert Keohane, *International Institutions and State Power*, p.8.

Robert Keohane, "Institutional Theory and the Realist Challenge After the Cold War," in David Baldwin, *Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate*, pp.301 ~ 338.

促他国也这样做,既然遵从国际机制已有的规范使他国的行为可以预见,强国也从遵守规则中获益。在本书中,基欧汉借鉴理性选择理论(Rational Choice Theory)和制度经济学(Institutional Economics)的相关理论框架,强调国际进程(Process)的重要性,将国际机制作为独立的解释变量,发展出一套系统的国际机制的创设及其功能的理论。基欧汉通过对国际机制在世界政治经济中扮演的功能价值的分析,说明霸权国家主导建立的国际机制确保着国际合作与世界和平,国际机制对于促进无政府状态下的合作是可能的,对于减少国际纷争与不和是有价值的,对管理国际相互依赖是有意义的。

此后,基欧汉主要的理论关注点是国际机制或国际制度,其分析层次仍是研究纲领,但研究目标却已经定位为体系理论范式了。这个时候,国际关系理论发展仍然处于群雄逐鹿的阶段,但楚汉之争——即新现实主义和新自由制度主义——已现端倪。从80年代中期的国际机制研究到90年代比较完整的国际制度理论框架的建立,新自由制度主义已经成为西方国际关系学中颇具影响力的理论流派,成为能够与新现实主义在理论方面抗衡、在学理方面展开辩论的政治哲学思潮。新自由制度主义提出了国际制度的供应派理论,强调了国际制度对于国家行为的影响和制约作用,讨论了无政府状态下国际合作的可能和条件。在方法论方面,新自由制度主义从对新现实主义的证伪着手,提出了以国际系统的进程为重要原因解释国家之国际行为的理论。从政治思潮的角度来看,虽然新自由制度主义接受了一些现实主义理论假定,但新自由制度主义强调具有理性的人所创造和建立的制度对于人们在相互依赖的社会中决策和行动的重大影响力,强调政治进程及其可变性,强调无政府状态下的秩序与合作,淡化冲突、淡化权力结构,这些观点在西方自由主义传统中是根深蒂固的。在新自由制度主义比肩主

基欧汉在哈佛读书期间深受权力政治的影响。基欧汉曾无可奈何地指出,“80年代许多朋友认为我弯腰屈服,向现实主义和新现实主义表示敬意,并将我称为新现实主义者,尽管我明确宣布反对这一立场。”参见:Robert Keohane, *International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory*, pp.21~31.

苏长和:《解读霸权之后:基欧汉与国际关系理论中的新自由制度主义》,载《美国研究》2001年第1期,第138~146页。

秦亚青:《国际制度与国际合作:反思新自由制度主义》,《外交学院学报》1998年第1期,第40~47页。

导地位的确立过程中,冷战结束,两极格局崩溃,全球化进程日趋加速,相互依赖加深。此前,基欧汉对现实问题的注意力集中于世界政治和美国问题;此后,他转向关注制度因素如何影响欧洲的转型,探讨主权、合法化、人道主义干预等的含义,研究国内政治对国际关系的影响等。在世界政治层次上,基欧汉致力于国际治理的探究,并提出全球主义治理的理论框架。

通过以上分析,我们大致可以把握基欧汉的学术发展脉络。他以创建体系理论范式的雄心作为出发点,但其途径却是从研究纲领的层次着手,走的是“中间道路”(Middle Ground)。基欧汉与立志在现代主义和现实主义之间创立独立研究纲领的学者共同起步;而后,他退回到传统主义的核心假定,接受现实主义对国际行为体性质及其社会环境的假定,接受现实主义对国家行为动机的假定,承认国家是理性的自我主义者,国家行为目的是自我利益(基欧汉称之为“系统分析的普遍模式”;他承认国家是国际政治的“关键行为体”,而国际社会的无政府状态影响了国际合作,他选择了个体主义的方法论,承认国际体系中权力和财富的分配对国家行为有重要的影响。在此基础上,他建立了自己的体系层次的理论,即国际制度理论。可以说,基欧汉的理论融合了现实主义和自由主义两家之长,具有强大的生命力。基欧汉自己也承认,他的新自由制度主义就是同样多地从现实主义和自由主义借鉴过来的。总结新自由制度主义的发展轨迹,我们可以看到,新自由制度主义是在挑战新现实主义的过程中成长和发展起来的,它接受了新现实主义的合理内核,在此基础上发展成为独立的国际制度理论体系,其后又借鉴核吸纳其他国际关系理论流派特别是建构主义学派的最新成果,及时保持着学术前沿地位。需要指出的是,基欧汉不仅对某一派理论做出贡献,

Robert Keohane and Joseph Nye, "Introduction," in Joseph Nye and John Donahue (eds.), *Governance in a Globalizing World* (Washington: Brookings Institution Press, 2000), pp. 1 ~ 41; Robert Keohane and Joseph Nye, Jr., "Globalization: What's New? What's Not (And So What?)," *Foreign Policy*, Spring 2000, pp. 104 ~ 119; Robert Keohane, "Governance in a Partially Globalized World," *American Political Science Review*, March 2001, pp. 1 ~ 13; Robert Keohane, "The Globalization of Informal Violence, Interdependence and Legitimacy in World Politics After September 11," (forthcoming); etc.

Robert Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*, p. 27.

Andreas Hasenclever, Peter Mayer, and Volker Rittberger, *Theories of International Regimes* (London: Cambridge University Press, 1997), p. 14.

国际制度理论与新自由主义理论密切相关,对权力和知识为基础的机制理论也贡献良多。1988年基欧汉发表《研究国际制度的两种方法》一文,代表着新自由制度主义比肩权威地位的确立、新自由制度主义和新现实主义之间的范式趋同,也代表着基欧汉对建构主义(文中用了“反思主义”一词)兴起的敏锐把握。1993年基欧汉与朱迪斯·戈德斯坦合编的《观念与外交政策》显然也体现了基欧汉对建构主义理论观点的初步借鉴。对挑战新自由制度主义学术权威地位的建构主义,基欧汉以开放的心态做出了积极的回应。

以上分析表明,基欧汉的学术研究是体系层次的,目的也在于建构堪与新现实主义比肩的体系理论。⁵应该说,基欧汉的学术抱负得到了实现。基欧汉以建设性的挑战者身份出现在国际关系理论论争的核心,以国际制度体系理论确立学术泰斗的地位,以权威学者的身份领导着不同时期国际关系理论的研究趋势,并以积极的姿态回应建构主义的学术挑战,继续保持着学术前沿的地位。从这个角度看,基欧汉堪称诠释和建构世界政治理论的经典大师。

基欧汉的学术研究不仅给他带来了盛誉,也带来了一波又一波的挑战。这些挑战不仅来源于外部(如新现实主义、建构主义),也来源于新自由主义内部。正如戴维·朗(David Long)指出的,基欧汉试图在现实主义和自由主义之间架设桥梁,然而他未能取悦前者,又使得后者大为光火。基欧汉

Andreas Hasenclever, Peter Mayer, and Volker Rittberger, *Theories of International Regimes*, p.6; Robert Keohane, "The Theory of Hegemonic Stability and Changes in International Economic Regimes 1967 ~ 1977," in Ole Holsti et al (eds), *Changes in the international System* (Boulder: Westview Press, 1980); Judith Goldstein and Robert Keohane (eds), *Ideas and Foreign Policy: Beliefs, Institutions, and Political Change* (Ithaca: Cornell University Press, 1993).

Robert O. Keohane, "International Institutions: Two Approaches," *International Studies Quarterly*, Vol. 32, No. 4, December 1988, pp.379 ~ 396.

他指出,“温特《国际政治的社会理论》将成为国际关系理论的经典著作。……温特将现实主义、整体主义和理想主义结合起来,他给国际关系思想发展带来的震撼之大可想而知。”参见: Robert Keohane, "Ideas Part-way Down", *Review of International Studies*, Vol.26, 2000, pp.125 ~ 130.

5 秦亚青:《权力·制度·文化:国际政治学的三种体系理论》,载《世界经济与政治》2002年第6期第5~10页。

David Long, "The Harvard School of Liberal International Theory: A Case for Closure," *Millennium: Journal of International Studies*, Vol.24, 1995, pp.489 ~ 505.

对国际制度作用的局限性强调不够。罗伯特·吉尔平指出,“在新自由制度主义者看来,国际规则、国际制度已经变得足够强大了,足以应对全球化了的国际经济挑战,就算现存的国际制度有所不足,新的国际制度也会被创造出来,或者像过去那样被改造成功。……要达到他们的理想还存在重大障碍。各国对于限制主权行为的不断抵触、国际机制与国际制度活动领域的有限性以及遵从(Compliance)的严重问题意味着,新自由制度主义不能单独治理好全球经济。”当然,瑕不掩瑜,基欧汉的学术思想及其著述启迪了几代学者关于世界政治图景的认识,随着全球化和相互依赖的进一步深化,这种启迪作用将继续并将呈现增强的趋势。

三 基欧汉的学术启示

基欧汉的学术思想及其著述是国际关系研究的瑰宝,值得深入挖掘,以寻求学术启示。基欧汉的学术成就首先来源于他对国际关系理论主题及现实问题之间关联的敏锐把握,从而力主成为国际关系理论研究议程的主角。20世纪60、70年代国际关系的变革是造就基欧汉学术地位的现实基础,而现实主义理论对国际关系现实变化解释的乏力给了基欧汉学术研究的理论动力。所谓“时势造英雄”,国际关系现实的变革和既有理论解释能力的乏力促使基欧汉走上了理论挑战和新理论建构之路。正是对相互依赖的国际现实、美国不完全衰落、冷战后国际关系转型等现实问题的深入剖析,促成基欧汉提出了跨国主义模式、复合相互依赖模式、功能性国际机制论模式、全球主义治理框架等,造就了新自由制度主义的研究纲领。跨国主义、相互依赖、国际机制、全球治理这些概念都不是基欧汉首先提出的,但他却敏锐把握到这些概念的理论价值,并以之作为建构理论体系的基础概念,从而逐步成为国际关系论研究议程的确定者。这种敏锐的问题把握能力和理论抽象能力是基欧汉学术成就的核心推动力。

其次,基欧汉的成就源于他对其他学科知识的学习能力。国际关系学科的发展不应局限于国际关系研究本身,而应将知识触角延伸到各个相关

罗伯特·吉尔平:《国际治理的现实主义视角》,载《马克思主义与现实》2003年第5期,第84~91页。

和看似不相关的领域。知识创新多源于学科边缘或边缘学科,体现的就是这样一个道理。“基欧汉的研究表明,同时跟踪国际关系学之外的其他学术领域的动向是一件非常有价值的工作。”如前所述,基欧汉对金德尔伯格关于交易成本、不确定性、风险的研究的兴趣,以及对科斯、威廉姆森等经济学家著述的研读,使他认识到制度经济学的重要性。他将制度经济学的核心概念制度、交易成本、不确定性等引入到国际关系研究,从而提出了功能性国际机制理论。基欧汉还通过对国际法的研究,强调了国际法与国际制度研究之间的关联,他因此开始和进一步研究合法化对国际制度的作用。将新制度经济学、国际法成果与国际制度研究结合起来,为基欧汉的理论探索提供了开阔的视野。

其三,基欧汉的学术成就与其对研究主题的一贯追求和海纳百川的学术吸纳能力是分不开的。在解释国家行为时,国际制度是否重要,或国家行为仅仅是权力和利益分配所导致的?这是基欧汉的博士论文要解答的问题,也是其几十年学术生涯的研究重心。在分析这一主题的过程中,基欧汉体现出了学者的真诚勇气,敢于承认自己理论建树过程中的不成熟,勇于接受新的理论认识,以进一步完善自己的研究主题。他指出,意识到国际关系学科的内在限制应该使得我们谦卑。我们的理论不能对过去提供全部解释,显然我们也不能预测未来。向前看,我们对要解释的事务所知甚少,向后看,我们却又所知太多——因为每一件事情都是相关的,难以排除其因果联系。过去的事情似乎过于确定了,而未来的事情却总是扑朔迷离。鉴于此,我们研究世界政治的目的不在于承担科学研究的义务,而是意识到人类福祉、命运和脆弱的全球生态的未来取决于人类成功应对经济相互依赖、核武器和世界环境的能力。我们也许无法完全理解世界政治,但我们知道我们自己及我们子孙的命运系于之。同时,基欧汉又坚持将研究主题定位为促进国际合作,他强调,“并非所有合作都值得褒扬,政府常常为发动战

Michael Suhr, “Robert O. Keohane: A Contemporary Classic”, pp.90 ~ 120.

Robert O. Keohane, “International Relations and International Law: Two Optics”, Harvard International Law Journal, Vol. 38, No. 2, Spring 1997, 487 ~ 502; Robert Keohane and Judith Goldstein, Miles Kahler, and Anne-Marie Slaughter, Legalization and World Politics, MIT Press, 2001.

Robert Keohane, International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory (Boulder: Westview Press, 1989), p.21.

争、盘剥他者、隐瞒自己掠夺他者的影响而合作,但我相信,国际合作——尽管目前并不充分——是21世纪生活、自由、追求幸福的必要条件。为这一课题而迷惑是值得的。”

其四,基欧汉的学术成就与他的学术合作精神和保持长期合作的能力密切相关。基欧汉与约瑟夫·奈的长期密切合作,共同推动国际关系研究的发展,并始终保持学术前沿地位,这已经成为国际关系理论学界的合作楷模。基欧汉与约瑟夫·奈曾这样描述两人的长期合作关系,“在撕掉彼此章节的时候,我们排除了自负。虽然合作中难免遇到挫折,但合作带来了迅速回应、挖掘思想的学术乐趣。对我们而言,合作既是知识激励之源,也是友谊加深的纽带,这是言语难以表达的,而且怎么强调都不为过。”此外,基欧汉积极参与和组织学术研讨会议,与国际关系学界的知名学者有着良好的合作,他与其他学者联合编辑的十数本著作成为国际关系研究中的一座座丰碑,记载着国际关系理论研究的历程,反映着不同阶段学术发展的最高成就,也促成并巩固了基欧汉的学术地位。

其五,教书育人是基欧汉进入学术研究领域的起点,而数十年的教授生涯给他带来了桃李满天下的美誉,教学相长这一中国传统古训在基欧汉的学术生涯中得到了充分体现。基欧汉笑谈回到哈佛大学执教是因为哈佛得天下英才而育之的优势,而且,确有众多国际关系研究成名学者和新锐出自其门下:法利德·扎卡里亚(Fareed Zakaria)、利莎·马丁(Lisa L. Martin)、海伦·米尔纳(Helen V. Milner)、约翰·欧文(John Owen)、贝思·西蒙思(Beth Simmons)、朱迪斯·提克纳(Judith Ann Tickner)等。这些学生也成为基欧汉的密切合作者,有的学生还与基欧汉联合主编了知名著作。学生的声名鹊起成为基欧汉学术权威地位的另一种象征。

门洪华:北京大学法学博士、清华大学管理学博士后,中共中央党校国际战略研究所副教授

Robert Keohane, *International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory*, p.31.

罗伯特·基欧汉、约瑟夫·奈:《权力与相互依赖》(第三版)北京大学出版社2002年版,“中文版序言”第42页。

拂去历史的尘封：《女奴叙事》 的发现与出版

金 莉

2002 年初，一部创作于约 150 年前的小说手稿《女奴叙事》由美国沃纳出版社出版，并很快轰动了美国学界。这部作品因其对于非裔美国文学所具有的独特意义，以及它重见天日的传奇过程而成为这一年中的重要历史事件。

1857 年的春天，一个名叫汉纳·克拉夫茨的混血黑人女奴从美国北卡罗来纳州的种植园里逃了出来。她装扮成白人男性，往北一直跑到新泽西州。获得自由之后，克拉夫茨开始创作小说，叙述了她作为奴隶的生活经历，而她把自己的作品称为《女奴叙事》。这部长达 300 页的手稿在静静地躺了一个半世纪后，在 2001 年被哈佛大学的非裔美国研究中心主任、著名黑人学者亨利·路易斯·盖茨教授发现并购买下来，并在极短的时间内得以与读者见面。《女奴叙事》的出版不仅使这部名不见经传的作者成为第一位非裔美国女性小说家，也标志着美国学界在 19 世纪非裔美国女性小说这一领域的又一重要发现。

盖茨在 1982 年曾经编辑再版过哈里特·E.威尔逊的小说《我们的黑鬼》。这部小说于 1859 年出版。在被遗忘了一个半世纪后，它被重新发表并被确认其真实性。在克拉夫茨的《女奴叙事》出版之前，威尔逊一直被认为是美国的第一位黑人女性小说家。但与克拉夫茨不同的是，威尔逊是出生在北方的自由人。

—

《女奴叙事》是一部自传体小说,描写了一个黑人女奴在奴隶制压迫下的曲折经历和追求自由的决心。女主人公在南方的种植园里长大,从小天资聪慧、有着强烈的求知欲,有幸受到住在附近的一对好心的白人夫妇的帮助,偷偷学会读书识字。但她终于因这种被奴隶社会所不容的行为而受到惩罚,那一对老夫妇也遭到迫害。她后来经历了一系列离奇事件,包括她与新来的女主人(她后来才得知白肤色的女主人竟然也是混血的黑人,而因为这一秘密受到一邪恶小人的讹诈)的出逃。在逃跑过程中她们为逃避追捕,餐风露宿、吃尽了苦头。从小娇生惯养的女主人经受不了这种折磨,心力交瘁,不久便撒手人寰。而汉纳几经转手,成为约翰·惠勒夫人的贴身女仆。当心地狭隘的惠勒夫人违背她的意愿强迫她与另外一个奴隶成婚时,她又一次出逃,成功地到达了北方。之后她与一位卫理公会的牧师成婚,在一个自由黑人社区当了教师。

《女奴叙事》是一部混合体裁的作品,充分表现出作者对于当时流行的各种文学体裁的大量汲取与灵活运用。它不仅包含哥特式小说成分,也带有很强的情感小说色彩,而更为重要的是,它也部分借用了当时作为非裔美国人重要文学模式的奴隶叙事的形式。但与奴隶叙事叙述黑人作家本人经历的规范模式不同,克拉夫茨的故事虽然根据她的经历使用第一人称写成,但她的作品不是自传而是小说。汉纳正是因为冲破了被公众所予以承认的黑人叙事的范围,为自己选择了白人作家所采用的写作模式,因而其创作表现出自己的自由。而这种与奴隶叙事传统的背离,也迫使公众接受他们眼中一个黑人作家所不具备的智力和艺术水平。毋庸置疑,克拉夫茨也受到当时一些著名作家的影响,《奴隶叙事》明显表明她读过弗雷德里克·

Augusta Rohrbach, "'A Silent Unobtrusive Way': Hannah Crafts and the Literary Marketplace," Henry Louis Gates, Jr. and Hollis Robbins, eds. *In Search of Hannah Crafts: Critical Essays on The Bondwoman's Narrative* (New York: Basic Civitas Books, 2004), p.3.

Augusta Rohrbach, "'A Silent Unobtrusive Way': Hannah Crafts and the Literary Marketplace." *In Search of Hannah Crafts: Critical Essays on The Bondwoman's Narrative*, pp.10~11.

道格拉斯、哈里特·比彻·斯托、狄更斯、夏洛特·勃朗蒂等作家的作品，但她的创作又是自成一体的。例如，她在作品结尾为女主人公设计的结局就迥异于我们在奴隶叙事中常看到的结局。在《女奴叙事》中女主人公获得的不仅是黑奴所追求的人身自由，还有在19世纪白人女性小说中常常出现的那种情感、社会和经济保障。也就是说，她在故事的结尾还得到了婚姻、家庭和一个由相互关爱和支持的成年人组成的社区。汉纳的这种做法挑战了那种认为非裔美国妇女即使是在小说创作之中都没有权利实现这种目标的观点。令人敬佩的是，这个逃亡女奴通过巧妙借用不同的创作体裁、修辞战略、话语和引喻为自己创造了一种独特的混合体裁，以此勾勒出自己的生活状况，并表达了自己的心声。

尽管克拉夫茨从未受到过正式教育，但她手稿中大量的引语以及她所使用的词汇显示了她对于语言和书籍的热爱和熟悉。《奴隶叙事》手稿使克拉夫茨跻身于她那个时代具有最高知识水平和文学水平的非裔美国人之列。为了使读者更好地了解克拉夫茨的写作过程，盖茨在编辑书稿时保留了汉纳的错误拼写及其他删减增添之处，仅为手稿加上了一些标点符号，并在有稍大改动的地方使用括号示意。这样就使得出版的手稿保留了其真实风格，更加原汁原味。盖茨还在小说文本之后增添了专家所提供的关于叙事人的真实性报告、汉纳主人的藏书目录以及从汉纳主人家逃跑的另一名奴隶的证词，为读者更好地了解这部作品提供了方便。

二

《女奴叙事》手稿的发现和确认过程令人激动和感慨。2001年初，当盖茨翻阅着纽约斯旺美术馆每年一度的“非裔美国文物史料印刷品和手稿”拍卖会邮寄来的拍卖目录时，他注意到目录中包括一部从未发表过的以布面装订的手稿。盖茨意识到该手稿的潜在价值，作为当时惟一的出价人以

William Andrews, "Hannah Crafts's Sense of an Ending," In Search of Hannah Crafts: Critical Essays on The Bondwoman's Narrative, pp.39~40.

尽管她的作品中使用的《圣经》引语和拉丁语有失准确。

John Stauffer, "The Problem of Freedom in The Bondwoman's Narrative," In Search of Hannah Crafts: Critical Essays on The Bondwoman's Narrative, p.53.

9775 美元将这部手稿购买下来。手稿在 2002 年首次印刷出版,在 2003 年版中,盖茨以长达 60 多页的前言详细介绍了他求证这部手稿的全过程。

盖茨在斯旺美术馆的拍卖会上购买的《女奴叙事》手稿来自霍华德大学的图书馆员和历史学家多萝西·波特·韦斯利的私人收藏。韦斯利是 20 世纪最为著名的黑人藏书家之一。《女奴叙事》的来历并不十分确切。韦斯利 1948 年之后某一时间从纽约书商艾米莉·德里斯科尔那里以 85 美元的价钱购买了这部手稿。而德里斯科尔是从一个走街串巷的书探那里得到这部书稿的。此人告诉她手稿来自新泽西。韦斯利曾经对这部手稿的出处提出几点自己的看法。她称它为“手稿小说”和“一部小说化的个人叙事。”她还根据小说对黑人角色的描绘,猜测作者是个非裔美国妇女。

盖茨在购买了书稿之后,从确定作者身份和手稿创作日期的两个方面对其进行了认真论证。盖茨首先请了历史文件专家肯尼斯·W·伦德尔和乔·尼克尔博士帮助他判断手稿的真伪。这些专家使用科学方法对小说的创作日期加以确定。6 周之后,尼克尔博士交出一份 49 页的报告。尼克尔使用直观的、化学的以及显微的各种标准对手稿的写作原料进行了材料和时间上的复杂技术分析。在分析了笔迹风格、作者使用的词汇、纸张的品牌、墨水的成分、橡皮的形式、装订材料以及文本中注有日期的历史资料之后,尼克尔得出的结论是,盖茨拥有一部创作于 1853~1861 间的手稿,而且它极有可能出自一个黑人女性之手。手稿中有许多细节是真实的,不仅它所提到的奴隶主确有其人,而且作者所描写的奴隶主与奴隶之间的关系、她对于弗吉尼亚、北卡罗来纳和华盛顿特区的描写,以及她关于逃奴采用的逃跑路线和方法都是令人信服的。

而对于小说作者身份的证实成为一个更为艰巨的任务。盖茨自己使用摩门家庭图书馆发明的研究工具(特别是它的加速索引系统,这种系统列出了 1790 年之后每次联邦人口普查中记录的所有姓名)来进行对于人口普查的索引和记录的探索。在进行了各种调查之后,盖茨最终未能追溯到一个创作了这部小说的名叫汉纳·克拉夫茨的女性。作者的身份始终是个谜,但盖茨成功地证实了这部手稿的真实性。与一般小说不同,奴隶叙事一般来说刻意追求情节真实,作者常常点明他们迫害者的姓名、详细描述他们受奴役的具体内容,以此达到确立作者本人奴隶经历的真实性以及对于他们所遭受暴行进行控诉的目的,并且防止他们所讲述的故事被人扣上杜撰的

帽子。《女奴叙事》也是如此，作品中许多人物的姓名都是真实的，就连叙事人最后的主人约翰·希尔·惠勒，也确有此人。盖茨强调说，没有一个创作过虚构的奴隶叙事的白人作家在作品中使用生活中真实人物的姓名。而惠勒的名字成为确立手稿真实性至关重要的线索。盖茨的确查找到克拉夫茨的主人惠勒。惠勒曾经留下了一本描绘自己生活的日记，而手稿中提供了与日记相同的细节描写。手稿还提到了位于华盛顿的安德鲁·杰克逊的骑马雕像，这座雕像建于1853年，说明小说写于1853年之后；但是小说只字不提美国南北战争，由此说明它创作于南北战争爆发的1861年之前。

盖茨在探讨克拉夫茨的创作时，还特别谈到了她的主人约翰·希尔·惠勒。在1865年之前发表作品的黑人作家里，没有任何人像克拉夫茨那样从其他作品中如此广泛的引用，而她所引用的那些书大多都出现在其主人1882年的一份藏书目录中。尽管惠勒是个奴隶制的忠实卫道士，他也是一个饱览群书的绅士。他的藏书目录反映了美国19世纪中期一个白人中产阶级家庭对于藏书的选择。道格拉斯曾经说过奴隶注定要从他们的主人那里“窃取一点知识。”知识的确是奴隶反抗压迫的武器：至1865年，逃亡奴隶冲破了种种障碍，发表了上百部自传叙事。他们利用所掌握的知识，以笔控诉了奴隶主的罪行。对于像克拉夫茨这样的奴隶，主人的藏书是个极大的诱惑，也是他们用以装备自己的武器。但令人惊讶的是，惠勒的藏书中也包括弗雷德里克·道格拉斯、菲利浦·惠特利等人创作的奴隶叙事。同时，惠勒的藏书中还有一些废奴主义者的作品。盖茨认为，当奴隶们从他们的主人那里偷着学习知识时，他们的主子也在研究自己的统治对象，解密他们的话语，以便更好地了解和控制他们。

在对《女奴叙事》进行了文本分析之后，盖茨与其他一些学者认为该手稿从几个方面有力提供了它出自一个黑人女奴之手的佐证。首先它不仅主要描写了黑人，而且在手稿中还有大量女性人物的存在。以作者在手稿的诸多事件中对于以女性为中心的家庭生活的熟谙程度来看，说明作者本人应该是女性。而手稿更具特色的是作者对于黑奴的人物塑造。汉纳的故事

Henry Louis Gates Jr. "Introduction," *The Bondwoman's Narrative* (New York: Warner Books, 2003), p. xlix.

引自 Henry Louis Gates Jr. "Borrowing Privileges," June 2, 2002.

Henry Louis Gates Jr. "Borrowing Privileges," June 2, 2002.

可能有虚构的成分,但它关于种植园中奴隶生活的描绘是十分逼真的。而且读者在读到作品中的黑人人物时,就会感到他们首先是作为人,然后才是作为黑人被描写的。在这部作品中种族与肤色并不是人物的定义性特征。读过哈里特·比彻·斯托的《汤姆叔叔的小屋》的人都会注意到两部作品在这一点上不同的处理。白人作家创作的关于黑人的作品都有相当数量的白人角色,并设计一些让这些白人与奴隶和奴隶制发生接触的场面和事件,以此来评判他们对待黑奴和奴隶制的态度。而且白人作家往往把黑奴的肤色和他们卑下的地位作为描写的重点,而汉纳对于黑奴那种具有人情味并把他们当作有血有肉的普通人般的处理,有时甚至是十分坦率的批评,令人耳目一新。

此外,《女奴叙事》不仅描述白人与黑人之间的关系,也勾勒了不同等级的奴隶之间的关系,这对于我们理解奴隶制也是至关重要的。《女奴叙事》的女主人公因自己较浅的肤色和较好的容貌而成为种植园里奴隶主新婚妻子的贴身女仆,在奴隶中享有较高的地位。她在小说中就表现出对于那些在田野里劳作的奴隶的鄙夷态度。汉纳的作品充分说明,由于奴隶制这种邪恶制度的存在,所有接触到它的人生活都会受到其影响,而许多的人生因此而被扭曲。盖茨指出,对于奴隶内部的这种等级描写只有曾经身为奴隶的人才会这样做。没有亲身经历过奴隶制的人很少意识到奴隶之间这种等级的存在,而往往把所有的奴隶都作为一个社会底层的阶级或群体来普遍对待。除了奴隶内部的等级差别之外,克拉夫茨还形容了奴隶主与奴隶之间的复杂关系,特别是她与白人女主人的关系。她在小说中说,“那些认为南方的白人女性与她们的女仆之间保持距离,很少与她们搭腔的人们……有着十分错误的想法。女主人与女仆之间其实存在着一种在其他地方看不到的自由。”而盖茨和其他学者都相信这种观点只能来自那些从内部目睹了奴隶制的人们。

《女奴叙事》虽已于2002年春天出版,但搜寻汉纳·克拉夫茨的工作仍在进行,而且还在不断取得新的进展。克拉夫茨的主人惠勒家的另一个逃

Ira Berlin, "Desperate Measures: The Bondwoman's Narrative, by Hannah Crafts," In Search of Hannah Crafts: Critical Essays on The Bondwoman's Narrativ, p.441.

Hannah Crafts, The Bondwoman's Narrative, p.154.

奴(克拉夫茨在手稿中也提到此事)在1855年从主人家逃走以后的下落已经找到。而普林斯顿大学一位研究生对于克拉夫茨文本中所使用的文学资料来源也进行了令人信服的识别。克拉夫茨把同时代的包括狄更斯和夏洛特·勃朗蒂(这些作家以其作品中对于贫困和无助的描写而闻名)在内的几位文学大师的作品作为她建构自己文本、讲述自己经历的做法表明她竭力建立自己与文学经典传统的关系。根据所得到的各种证据,盖茨认为当年那位手稿的持有者多萝西·波特·韦斯利的直觉是正确的。虽然还没有找到作者的下落,但是他断言汉纳·克拉夫茨是一个混血女奴,他还把这个可能是第一位非裔美国女性作家的身份之谜称之为“非裔美国文学中最激动人心的谜底之一。”

三

《女奴叙事》手稿的被发现和出版对于美国文学、尤其是非裔美国文学的研究具有深远而且重要的意义。首先,它是迄今为止人们所知道的、出自一个美国女性黑奴之手的最早小说作品,也有可能是世界上黑人女性最早创作的小说。仅在10年前,大多数学者还认为只有屈指可数的几个奴隶克服了种种障碍而获得受教育的机会,继而开始了小说创作,而这些人已经全被世人所知。但这部小说的出现显然打破了这一假设。此外,手稿的出版使人们认识到某些奴隶的实际知识水平超出许多历史学家对于他们的判断。该书的作者显然具有较大的词汇量,并且熟谙当时流行的各种文学体裁,虽然她的拼写有不少错误,标点符号使用得也不够规范。但对读者来说,能够读到一种未经编辑和过滤了的关于奴隶制的观点,前面所提到的缺陷都是瑕不掩瑜的。

其次,如果盖茨是正确的话,这部出自一个逃奴之手的手写书稿也是具有特殊意义的。在19世纪非裔美国文学领域,手稿是十分罕见的。许多出版了的奴隶叙事、自传、布道、小说、诗歌集和政治宣传品都流传了下来,但是没有一部奴隶叙事和小说的手稿得以保存下来。几乎所有幸存下来的奴

Henry Louis Gates Jr. "Introduction," *The Bondwoman's Narrative*, p. lxxxix.

Ibid., p. xxxiv.

隶叙事都是以印刷体形式出现的,就连弗雷德里克·道格拉斯著名的自传都是如此,因而难免引起人们对于到底白人编辑与那些出自好意的废奴主义者多大程度上帮助和改变了原稿的质疑。逃奴的故事通常被用来服务于废奴运动的宣传目的,而且常常经过白人解放运动支持者的修改。这些奴隶叙事必须听起来要真实,而不一定需要真正真实。就是说,它们必须符合白人读者心目中具有知识水平的黑人的书写模式。如果《女奴叙事》确实是根据作者亲身经历创作的,她的文本又完全与她自己创作和修改的那样原封未动,那么摆在我们面前的文本就是我们与一个逃奴声音的原始接触。一部完全没有经过编辑的、由一个前奴隶自己执笔写成的手稿,将为学者们提供一个绝好的机会,人们可以根据这个未经过那些复杂编辑过程的文本来分析一个奴隶所具有的真实知识水平,并且了解她的创作过程和心理活动。而且她的作品也不是像其他一些奴隶叙事中以副标题所注明的那样:他/她自己写成,人们终于有机会以一个逃奴自己建构的词序来阅读其文本。正如鲁道夫·伯德指出的那样,《女奴叙事》使我们初次接触到一个奴隶评论奴隶制社会的直接意识。⁵

《奴隶叙事》到底是出自黑人之手还是由白人所作?盖茨指出,没有一个19世纪的白人作家,在试图进行这些乔装活动时,可以成功地在长时期内自称为黑人而不暴露其真实身份。在1760至1865年间总共出版过近百部奴隶叙事。作为一种文学体裁,奴隶叙事是一种从内部记录了那个“独特的机制”的非裔美国自传体作品形式,在废奴运动中起到了重要作用,也是19世纪中叶最流行的非裔美国人文学形式。弗雷德里克·道格拉斯的自传发表于1845年,在5年之中就销售了3万册。正因为这个体裁如此流行,有几位白人作家也发表了虚构的奴隶叙事。但是19世纪以黑人身

Hilary Mantel, "The Shape of Absence," In *Search of Hannah Crafts: Critical Essays on The Bondwoman's Narrative*, p.424.

Henry Louis Gates, Jr. "The Fugitive," *The New Yorker*. Special Reprint. p.2.

Henry Louis Gates Jr. "Introduction," *The Bondwoman's Narrative*, p. xlvi. 例如哈里特·雅各布斯所著《一个奴隶女孩的生活事件》就在封面上注明:由她自己写成。

5 Rudolph Byrd, 引自 "Introduction," *The Bondwoman's Narrative*, p. lxxxix.

Henry Louis Gates Jr. "Introduction," *The Bondwoman's Narrative*, p. xxix.

据盖茨说,1865年至1930年间,又有100部奴隶叙事问世。这些作品都出自那些被美国南北战争解放了的人们之手。

Henry Louis Gates, Jr. "The Fugitive," *The New Yorker*. Special Reprint. p.1.

份从事写作的白人作家不足 10 人，而哈里特·比彻·斯托已经通过描写黑人而不是以黑人名义进行写作而重新定义了小说的作用及它巨大的经济和政治潜力。《汤姆叔叔的小屋》发表于 1852 年，在发表后的第一年里就销售了史无前例的 30 万本。实际上，斯托的小说比起所有的由黑人创作的奴隶叙事加起来都卖得多。

为何汉纳·克拉夫茨的小说在创作之后没有发表？对于这个问题学者们也是各执其辞。盖茨指出，在战前将此书发表将会使她可能被作为逃奴而被逮捕，而战后奴隶叙事已经失去市场。而且对于 19 世纪黑人女性作家来说，发表作品几乎是不可跨越的障碍，并且几乎就是一个奇迹。也有人提出，汉纳自己保留了自己作品不被投入市场的自由，她选择自己“不再被买下来和卖出去。”作为一个黑人女性，发表作品就意味着使自己的手稿被白人编辑并且失去对于自己创作的所有权。汉纳不愿意冒曝光和成名以及被重新逮捕的风险，而情愿保持自己的写作手法和宁静的私人生活。甚至有评论家认为，汉纳的作品是她为一个独特的读者群（她获得自由后生活的社区中的黑人学生）创作的，她从来也没有将自己的创作付梓的打算。⁵

四

《女奴叙事》从浮出水面到迅速走红的速度是惊人的。它在 2001 年 11 月的《纽约时报》上首次被披露，2002 年 4 月份，这部小说已经出现在巴恩斯-诺布尔书店的货架上，并且很快进入《纽约时报》畅销书排行榜，受到公众舆论的极大关注。但在外界对于这部小说的一片赞扬声中，也有一些批评的声音。比较有代表性的反面意见来自一位名叫约翰·布罗姆的评论家。他认为，在短短的一年里这部手稿经历了从“不确切它是否出自一个黑

Henry Louis Gates Jr. "Introduction," *The Bondwoman's Narrative*, p.lxxx.

Augusta Rohrbach, "'A Silent Unobtrusive Way': Hannah Crafts and the Literary Marketplace," *In Search of Hannah Crafts: Critical Essays on The Bondwoman's Narrative*, p.13.

John Stauffer, "The Problem of Freedom in *The Bondwoman's Narrative*." *In Search of Hannah Crafts: Critical Essays on The Bondwoman's Narrative*, p.54.

5 Nina Baym, "The Case for Hannah Vincent," *In Search of Hannah Crafts: Critical Essays on The Bondwoman's Narrative*, pp.324 ~325.

人之手”到“被我们所知的第一部出自一个非裔美国女性的小说”的短暂过程实在令人难以置信,这其中还包括了小说的印刷时间。他强调说,盖茨仅在读到关于这个手稿的拍卖目录后就将它买下,继而开始了对于汉纳·克拉夫茨的寻找,并且还试图确定作者的种族身份。似乎证实她是黑人比起了解她的思想、理想和抱负更加重要,或者说,比是否她创作了什么有价值的作品更加重要。此外,布罗姆也对汉纳·克拉夫茨的身份提出了质疑。布罗姆认为,盖茨从来也未能提供令人信服的证据证实这部小说出于一个黑人女奴之手。这部作品也很有可能出自一个白人作家或者是一个具有废奴思想的白人女作家之手。布罗姆同时也认为克拉夫茨的教育背景也证实了作者不可能是个黑奴。正是因为她是个白人,她在内战后再发表这样一个作品才变得无意义,才会把它束之高阁。而另一位著名评论家尼娜·贝姆也认为,一部显示出对于19世纪中叶流行的各种文学体裁和文学作品如此熟悉的作品极有可能出自一位自由的非裔美国女性之手,虽然这样一来,人们就无法借此评判奴隶的实际知识水平,但是能够找到出自黑人女性之手的第一部小说,也是有不同寻常意义的。贝姆断言,即使有一个可以阅读的汉纳,人们很难想象一个能够写作的汉纳,更不可能想象一个有机会得到创作像《女奴叙事》这样一部手稿的必要工具的汉纳,这部极有分量的手稿充满了文学引喻。⁵

值得特别指出的是,在小说手稿发表之后仅两年的时间里,美国又出版了由盖茨与霍利斯·罗宾斯主编的《寻找汉纳·克拉夫茨:女奴叙事的批评文集》。两位主编在文集的前言中谈到,在手稿出版两年之后,关于作者的身份问题已经不再是关注的焦点。文集的大多数作者都认为作者的确是一位非裔美国女性,在北方获得自由后创作了这部作品。而且这些评论家大都认为汉纳·克拉夫茨的叙事是一部严肃和重要的作品,它在很大程度

John Bloom, "Literary Blackface: The Mystery of Hannah Crafts," In *Search of Hannah Crafts: Critical Essays on The Bondwoman's Narrative*, pp.431 ~ 432.

John Bloom, "Literary Blackface: The Mystery of Hannah Crafts," pp.432 ~ 433.

Nina Baym, "The Case for Hannah Vincent," p.316.

5 Nina Baym, "The Case for Hannah Vincent," In *Search of Hannah Crafts: Critical Essays on The Bondwoman's Narrative*, p.321.

上改变了学界对于南北战争之前的文学创作的看法。这部评论文集主要关注以下几个方面：克拉夫茨如何把自己置身于文学市场上两个独特的体裁——奴隶叙事和情感小说——之中；她的作品与其他经典作品的关系；美国南北战争前的宗教、法律和文学背景；对于克拉夫茨作品作为非裔美国哥特小说的分析等等。文集的最后还包括了《女奴叙事》发表之后半年中所出现的几篇具有代表性的书评，提供了公众对于这部作品的不同反应。乔·尼克尔坦言，人们仍在寻找这样一个“汉纳·克拉夫茨”：她是一个女性作家，其作品创作于1855年至1861年间。她极有可能是个黑人女奴，但也有可能像有的学者指出的那样，她虽然不是奴隶，但对于黑奴生活的有着十分真实的虚构。寻找汉纳·克拉夫茨的工作仍在继续。

今天读起来，《女奴叙事》的情节设计在有些地方的确过于戏剧性，在写作手法上也偏于幼稚，与当时或者现在的许多优秀作品相比有些相形见绌。但美国学界从整体上来说，对于这部作品的评论还是给予充分肯定的。有些评论家认为这是一部极具可读性、极有启迪性的小说，其魅力就在于它将不同体裁混为一体的独特风格。也有人认为能够挖掘一部有虚构成分的小说比发现一部由事实构成的叙事更有意义，它让我们得以见识一个文学天才的作品。⁵ 但笔者认为，《女奴叙事》的意义主要在于它的历史重要性。从历史的角度来看，《女奴叙事》不仅是一部上乘之作，也是非常值得一读的，特别是它从来没有被发表过。这个久违了的声音为我们提供了观察美国历史中奴隶制时代的难得机会，为我们了解奴隶社会的性质和奴隶制对于美国社会的巨大影响开拓了视野，从而将使它成为我们一次独特而且难忘的阅读经历。

金莉：北京外国语大学英语学院院长、教授

Henry Louis Gates, Jr. and Hollis Robbins, "Hannah Crafts, The Bondwoman's Narrative: Introduction to the Critical Essay Collection," In Search of Hannah Crafts: Critical Essays on The Bondwoman's Narrative, p. xi.

参见 Henry Louis Gates, Jr. and Hollis Robbins, eds. In Search of Hannah Crafts: Critical Essays on The Bondwoman's Narrative (New York: Basic Civitas Books, 2004).

Mia Bay, "The Bondwoman's Narrative: An 1850s Account of Slave Life," In Search of Hannah Crafts: Critical Essays on The Bondwoman's Narrative, p.419.

5 Mia Bay, "The Bondwoman's Narrative: An 1850s Account of Slave Life," p.331.

邓小平对美政策思想与中国大战略

——评《邓小平与美国》

刘建飞

邓小平对美政策思想是邓小平国际战略思想的重要组成部分。在邓小平诞辰 100 周年之际,中共党史出版社推出了中央党校国际战略研究所副所长宫力教授的《邓小平与美国》一书。这部 50 余万字的著作是宫力教授主持的国家社会科学基金项目“邓小平对美政策思想研究”的最终成果,凝结了他四年的心血和十几年的学术积淀。

作者从理论与实践相结合的角度,以邓小平的重大对美外交决策和活动为基本线索,系统地归纳和总结了邓小平对美战略策略思想的形成、演变、发展的过程。

—

本书紧紧抓住邓小平时代中美关系发展的历史脉络,清晰地展现了邓小平从 20 世纪 70 年代初到 90 年代初这 20 年间领导中国党和政府处理对美关系的历史进程,在此基础上提炼出邓小平的对美战略策略思想,并分析了其发展变化的轨迹。

全书正文共 10 章。第 1 章是背景铺垫,概述了邓小平对美外交实践和政策思想产生与形成的历史背景,起着承上启下的作用。第 2~3 章介绍了邓小平从“文革”中期复出至 1976 年再次被打倒期间,在毛泽东的指导下参

与中国对美政策的制订和贯彻情况,以及邓小平本人的一些对美政策思路的形成,如把中美关系稳定在一定的战略水平之上,等待形势的变化。这些思路为以后对美政策思想的形成打下了基础。第4~5章叙述了从1977年再次复出到1982年邓小平的对美外交实践,并在此基础上总结了邓小平对美政策的一些重要思想,如从世界格局和中国现代化需要的战略高度出发考虑对美政策,在中美关系中突出经济因素,实行真正的“不结盟”、不打牌政策等。这是邓小平对美政策思想体系形成的阶段。第6~8章主要论及1982年至1989年这段中美“蜜月期”。在这一阶段,邓小平提出了系统的对美政策思想,如:和平与发展是当今世界两大问题,要推动建立公正合理的国际政治经济新秩序,科技、经济因素在国际竞争中发挥着重要作用,对外开放是长期不变的基本国策,用“搁置争议、共同开发”方针来处理国际争端,用“一国两制”构想实现祖国统一,等等。这些重要论断对中美关系的发展产生了积极而深远的影响。这是邓小平对美政策思想的成熟期。第9~10章总结了1989年至1992年期间邓小平对美政策思想的进一步发展。这是国际局势和中美关系大动荡的时期。为了应对复杂的局面,邓小平提出了冷静观察、稳住阵脚、沉着应对、不扛旗、不当头、韬光养晦、有所作为等一系列战略策略方针。在此基础上,针对中美关系又提出了增加信任,减少麻烦,加强合作,不搞对抗的方针。邓小平的思想为中国外交指明了方向,有利于中美关系走出僵局,健康发展。

在导言中,作者对邓小平的对美政策思想发展脉络做了归纳,特别是对邓小平对美政策思想的主要内容进行了概括。作者认为,邓小平对美政策思想的主要内容有:改变了中国长期以来认为美国与苏联争霸必然导致世界战争的传统看法;中国的对美政策要服从中国以经济建设为中心这个工作重心,要为中国进行现代化建设创造一个良好的外部环境;改变“一条线”战略,与美国拉开一定的距离,实行真正的不结盟、不打牌的政策;要在和平与发展的时代主题下处理中美关系;始终把国家的主权和安全放在第一位,决不允许美国干涉中国内政;把反对美国的霸权主义同发展与美国这个国家间的关系区别开来;超越意识形态的差异,发展同美国的关系;用一国两制的思路解决中美之间最敏感的台湾问题;面对动荡的国际局势和中美关系的风云突变,把握住集中力量将自己的事情办好这一根本立足点,走自己的路。

导言中,作者还总结了邓小平对美政策思想的基本特征,即:第一,从战略的高度和长远的观点出发来看待和处理中美关系是邓小平对美政策思想的精髓;第二,在中美关系中突出经济因素的作用;第三,强调独立自主的不结盟的基本立场,在涉及国家独立和主权的问题上毫不含糊;第四,以两手策略对付美国的两面政策。

二

较为全面地展示邓小平对美政策思想与中国大战略之间的紧密联系,从中国最根本国家利益的高度来解读邓小平对美政策思想,是本书的一大特色。正如作者所指出的:“从战略的高度和长远的观点出发来看待和处理中美关系是邓小平对美政策思想的精髓。”

邓小平对美外交实践虽然开始于20世纪70年代中期中美关系解冻后他主持中美建交谈判时期,但那时对美外交的大政方针是由毛泽东制定的,邓小平本人的对美政策思想尚未形成或展示出来。邓小平作为对美外交的决策者,是在70年代末他再次复出之后。做出实现中美关系正常化的重大战略决策,是邓小平掌握对美政策最高决策权后的第一次重大对美外交实践,也是他外交生涯中最为辉煌的一页。在此过程中,邓小平对美政策思想得以有机会展示出来。与中国共产党第一代领导人相比,邓小平对美政策思想最突出的特点就是将对美政策与中国的改革开放大业紧密联系起来。

1978年12月18~22日举行的中国共产党十一届三中全会是中国历史上的一个重要转折点,这也为中美关系的发展带来非常好的契机。实际上,中美建交谈判与十一届三中全会的准备工作,是同步进行的。建交公报早于三中全会召开两天发表,绝不是偶然的巧合。正如作者所言:“中美关系正常化的实现与具有历史意义的党的十一届三中全会确立改革开放路线几乎是同步,这两者之间的确有一种内在的、有机的联系。”

就对美政策来讲,中国将工作重心转移到经济建设上这一基本国策的

宫力:《邓小平与美国》,中共党史出版社2004年版,第7~14页。

同上,第11页。

同上,第193页。

确立,构成了中国发展对美关系的重要推动力。首先,中国需要引进发达国家的科学技术和工业管理方法。作者列举了邓小平从1977年5月到十一届三中全会前的一系列言论,说明邓小平在总结历史经验教训的基础上,反复强调引进先进科技和管理方法的重要性。如,邓小平说:“世界科学技术在60年代末期70年代初期有个突飞猛进的发展。各个科学领域一日千里地发展,一年等于好几年,甚至可以说一天等于几年。一个新东西发明出来,可以带动其他方面走得很远”。“如果不拿现在世界最新的科研成果作为我们的起点,创造条件,努力奋斗,恐怕就没有希望。我们还要吸收世界先进的工业管理方法,要搞科研,搞自动化”。

其次,中国要搞现代化建设,必须对外开放,而美国则是最重要的开放对象之一。作者通过梳理邓小平的有关论述,得出这样一个结论:邓小平要用对外开放来带动中国经济腾飞。尽管在十一届三中全会前后他还未使用“对外开放”这个词。邓小平认为,要实现四个现代化,固然需要自力更生,但也要争取外援,需要吸收国际的先进经验,引进资金和技术,为此就必须对外开放。邓小平在1978年10月对联邦德国客人说:“现在是我们向世界先进国家学习的时候了。”“关起门来,固步自封,夜郎自大,是发达不起来的。”邓小平这里所讲的“先进国家”,自然包括美国。所以,向美国开放,向美国学习,客观上就要求同美国有一个“正常的”关系。中美关系正常化势在必行,顺理成章。对外开放是中国要发展对美关系的一个新的动力。

本书特别强调中国的改革开放与中美关系之间的互动。中国改革开放路线的确立固然促进了中美关系的发展,但从另一个方面来看,中国走上改革开放之路,也得力于70年代初以来中美关系缓和所造就的良好的国际环境。中美缓和及其影响,不仅使中国争取到与世界上绝大多数发达国家友好相处的有利局面,改善了由于中苏对抗所带来的不利态势,同时也在开放意识、现代化等方面,影响着中国国内政治的变动。中国内政的变化与中美关系发展在20世纪70年代形成了良性互动的局面。

宫力:《邓小平与美国》,第201~202页。

同上,第204页。

同上,第206页。

三

邓小平从大战略高度把握对美政策,不仅体现在将对美政策与中国的发展战略紧密联系起来,还体现在将对美政策与中国的整个国际战略紧密联系起来,将对美战略看成是国际战略的有机组成部分,这一点集中体现在和平与发展时代主题上。这是《邓小平与美国》一书所探讨的又一主要内容。

作者认为,伴随着工作中心的转移和改革开放事业的推进,中国领导人需要对国际形势进行科学的分析、判断,以争取到较长时间的和平国际环境,制定科学的发展战略和对外战略。在经历了70年代和80年代初期的紧张和动荡之后,世界局势终于透出了曙光,开始出现了由对抗转为对话,由紧张转为缓和的趋向。邓小平及时、敏锐地注意到这种重大变化,逐步改变了过去中国曾一度认为“世界大战不可避免,而且迫在眉睫”的判断。到80年代中期,邓小平根据新的国际形势,逐步提出了和平与发展是当今世界两大问题的新论断。在1983~1987年间,邓小平在许多场合阐述了他对时代主题的看法。1987年召开的中国共产党第十三次全国代表大会正式采用了和平与发展是“当代世界的主题”的提法。

对时代主题的认定,是对最高层次国际战略环境的评估,也涉及对世界主要战略力量的认识,这对中美关系发展产生了深远的影响。

首先,肯定世界大战可以避免,意味着中国领导人对美国的认识有了改变。以往,中国领导人担心世界大战迫在眉睫,主要是因为美苏两家尖锐对峙,并大搞军备竞赛。邓小平通过科学分析,认为“世界和平力量的增长超过战争力量的增长”。而和平力量的一个重要方面就是“美国人民、苏联人民也是不支持战争的”。此外,由于美苏两家所拥有的核武器及常规武器足可以“把世界打得乱七八糟”,“因此谁也不敢先动手”去发动战争。再者,“苏美两家都在努力进行全球战略部署,但都受到了挫折,都没有完成,因此都不敢动。”可以看出,在邓小平心目中,美国与当年肆意发动侵略战争的法西斯德国、军国主义日本不一样,中国可以同美国发展正常的双边关系,

共同促进世界和平。

第二,肯定世界大战可以避免,中国可以集中精力进行经济建设,而不必把主要注意力用来准备打仗。“过去我们的观点一直是战争不可避免,而且迫在眉睫。我们好多的决策,包括一、二、三线的建设布局,‘山、散、洞’的方针在内,都是从这个观点出发的。”现在“我们改变了原来认为战争的危险很迫近的看法。”正是因为中国领导人对战争与和平的形势有了较为乐观的估计,中国才毅然在1985年决定主动裁军100万,并建议所有核国家就不使用核武器、停止核试验、停止核生产达成协议。中国的行为对改善中国的国际形象极为有利,同时也为发展中美关系创造了良好的气氛,美国公众更容易认可美国政府同中国接近,在各领域同中国发展关系。

第三,确认和平为时代主题,有利于中国奉行独立自主的对外政策。在“战争与革命”为主题的时代,各国从自身的安全出发,往往迫不得已奉行结盟政策。而在以和平为主题的时代,爱好和平的国家有条件奉行独立自主的政策。就中国来说,“在争取和平的前提下,一心一意搞现代化建设,发展自己的国家,建设具有中国特色的社会主义”,为此,“中国的对外政策是独立自主的,是真正不结盟。中国不打美国牌,也不打苏联牌,中国也不允许别人打中国牌。”独立自主、不结盟、不打牌的政策,有利于中美关系健康发展。

第四,确认和平为时代主题,表明中国要为和平做出贡献。邓小平在提出和平与发展是时代主题时,不仅仅局限于考虑中国自身的安全,他的视野更为广阔。1984年2月22日他在会见美国乔治城大学战略与国际研究中心代表团时谈道:“要把世界局势稳定下来,总要想些主意”。当然,中国也需要和平,世界和平与中国的根本利益是相统一的。因此,中国将维护世界和平确立为自己的对外政策目标和80年代的三大任务之一。中国是“和平力量、制约战争力量”的定位对中美关系有着深远的影响。中国需要发展同美国的关系,但不会对美国亦步亦趋。在国际事务中,中国不以美国划线,而是以和平划线。这样的方针有利于提升中国在国际上的地位,也使中

宫力:《邓小平与美国》,第444页。

同上,第446~447页。

同上,第443页。

国在处理对美关系时更加自主、灵活。

第五,摒弃了“战争与革命”为时代主题的提法,为发展对美关系扫清了意识形态障碍。在革命为主题的时代,如果同美国这样的“帝国主义国家”关系过于密切,就会出现“革命立场”问题。意识形态的羁绊曾是制约中美关系发展的重要因素之一。正是在确立了和平与发展为时代主题之后,中国在处理对美关系上才放开了手脚,“不以社会制度和意识形态来决定亲疏好恶,对一切国际事务都根据其本身的是非曲直,独立自主地决定自己的态度和立场,并把反对霸权主义同发展国家间的正常关系区分开来”。这实际上是外交工作中的思想解放,这种思想解放对发展中美关系极为有利。

正是由于发展中美关系既符合中国长远发展战略利益,也符合和平与发展时代主题,邓小平非常重视中美关系,就是在中美关系处在最困难的时期,他仍然充满信心,坚信中美两国之间的共同利益超过分歧与矛盾,两国关系遇到的挫折只是暂时的。“中美两国之间尽管有些纠葛,有这样那样的问题和分歧,但归根到底中美关系是要好起来才行。这是世界和平和稳定的需要。”

资料翔实是本书的一大特点。作者运用了极为翔实的文献资料,既囊括了几乎所有研究邓小平思想和20世纪70~90年代中美关系的公开发表的重要文献,又有许多鲜为人知的原始档案资料。书后还附有“邓小平对美外交活动大事记”,以编年体记叙了邓小平从1974年至1997年的重要对美外交活动。本书是可供学界进一步研究中美关系和邓小平对美政策思想的极好的参考资料,也是学人了解中美关系和邓小平对美政策思想的一部很好的工具书。国家新出版署已将此书列为纪念邓小平诞辰100周年重点推荐图书。

刘建飞:中共中央党校国际战略研究所教授

宫力:《邓小平与美国》,第449页。

同上,第586页。

敌视的烦恼

——读《美利坚敌人：法国反美主义的来龙去脉》

刘得手

法美两国从来不曾交战，而且在所有决定其各自命运的紧要关头，它们还是并肩战斗的盟友，在美国独立战争，第一、二次世界大战，以及冷战时期都莫不如此。目前，北约框架下的法美同盟关系仍然是其双边关系的实质内容。但法美关系长期不和又是不争的事实，甚至于可以说法国始终是一个反美情绪较为强烈的国家。为何如此？这个问题由于最近法美两国在伊拉克问题上的严重分歧而激发了人们的浓厚兴趣。

—

法国国家科学研究中心研究员菲利普·罗杰早在九一一事件前几年就已经开始探讨这个问题，他的新著《美利坚敌人：法国反美主义的来龙去脉》（以下简称为《美利坚敌人》）这本书的中译本新近由新华出版社出版就是这一努力的结晶。由于菲利普·罗杰写作此书的动机并非是受九一一事件以来事态的影响，这就使得他能在该书中以更为冷静、客观的态度分析

1798 年法美曾因为海上纠纷进入只差宣战的“准战争”状态。在双方的共同努力下，1800 年 9 月 30 日法美签定和约，宣布废除 1778 年盟约，并重申海上自由的原则，法美战争危机得到和平解决。

菲利普·罗杰：《美利坚敌人：法国反美主义的来龙去脉》（吴强等译）新华出版社 2004 年版。

法美之间的恩恩怨怨。反过来,基于这种严谨态度而成就的这部著作分明已经对九一一事件后法美关系龃龉,特别是由伊拉克战争而引发的法国“反美主义”浪潮做出了前瞻性的解释。读罢此书使人获得的一个最深印象就是,法美两国在伊拉克问题上的争吵没有什么值得惊讶的。一定意义上说,它不过是法国反对美国的口水战的历史之延续。笔者认为,这正是《美利坚敌人》一书的重要价值所在。

法国为什么如此反美?菲利普·罗杰认为,这个问题“只能由历史和文化层面上的法国反美情结来解释”。我国学者在探讨法美分歧的原因时,多倾向于关注第二次世界大战以来这个时段,而且一般主要分析法美两国政府间的矛盾纠葛。罗杰的视角较为独特,他的眼光放得更远。他集中透视的是法国的反美言论,确切地说是18世纪下半期以来法国的各种反美言论,并以此为线索探讨法国反美主义的来龙去脉。罗杰在《美利坚敌人》一书的引言中强调,他写作此书时的“首要信念就是:绝对不能在研究法国的反美情结时脱离它所存在的长期历史进程。”他同时指出,“反美主义在法国是通过言论而赢得了众多支持者的,而这种支持并不一定伴随自己亲身感受到的敌对情绪。”因此,《美利坚敌人》一书可以说是一部内容极其丰富、翔实的法国反美主义言论史,而法国知识分子则是这一言论史的主要编撰者。

法国对于美国的敌视情绪由来已久。罗杰指出,“反美主义在法国不仅有一部历史,它也有—部史前史。”⁵这段史前史始于1750年前后,也即在美国成为一个独立国家之前,法国就对其所在的新大陆拉开了审判的序幕。从那时起,法国就走入了反美主义的怪圈,并且越陷越深,难以自拔。对于在北美新大陆诞生的美国,法国人倾注了太多的负面情感,起初是诋毁、蔑视,继而则是疑惧和怨恨。

在罗杰所说的法国反美主义史前史阶段,也即整个18世纪下半期,美洲大陆在法国人的印象中是一块“不幸的大陆”。它死气沉沉、令人讨厌和忧伤。在那块土地上,动物是退化的、萎缩的;植物是有毒的;居住在那里的

《美利坚敌人》,引言,第1页。

同上,第2页。

同上,第3页。

5 同上,第2页。

人智力迟钝,他们的肉体和精神都软弱无力。这样一幅暗淡的美洲图景正是出自于法国自然学家布封、哲学家伏尔泰和历史学家雷纳尔等人之手,法国知识界名人充当了最初法国反美主义言论的领军人物。这些人成为法国人认识美国的先导,他们基于偏见对美洲的人与自然的诋毁将法国人引入了反美主义的不归之途。

在整个19世纪上半期,法美两国关系徘徊不前,这种冷淡关系使得法国人对美国的印象也一直停留在以往的状态。当时对于法国人、特别是巴黎知识界来说,如果不是迫于生计或逃避坏名声外,去美国定居是难以理解的。正是在这一时期,一种新的反美主义言论出现了,即美学上的反美主义,它着重批判的是美国在艺术上的贫瘠和生活上的清苦。斯汤达藐视美国“没有歌剧院”。一位名叫沃尔内的天主教主教则把美国说成是“有32种宗教,只有一种饭菜”的国家。当年流亡美国的法国外交家塔列朗显然非常赞同他们的观点,他说,“如果在这儿待上一年,我必死无疑。”法国现代派诗歌的鼻祖大诗人波德莱尔比这些人还要激进,他认为,“这个世界的末日就是它的整个美国化。”其时在法国形成了这样一种态势:各对立的政治派别“忘却了彼此的仇恨,对美国的形象都忙于做破坏的工作。”

19世纪下半期爆发的美国南北战争和美西战争使法国的反美主义进一步强化并最终定型。罗杰不惜笔墨地描绘了法国人当年对美国内战的反应。尽管美国内战并没有触及法国的根本利益,但它却引起了法国朝野上下异乎寻常的关注。他们隔岸观火,对战争结局做出了不怀好意、一厢情愿的预测,即美国的南北战争将使这个国家分裂并消失,这足见法国人对美国的敌视程度。当这一幻想落空的时候,他们迅即被一种担忧的情绪所困扰。他们担心,美国人的征服欲不会就此止步,内战只是他们对别人发动攻击的先兆。因此,美国内战不仅促进了法国反美主义的定型,而且也可以说是法国反美主义的一个转折点,从此以后,情感上对美国的蔑视被疑惧所取代。1898年爆发的美西战争加深了法国人的疑惧,他们眼中的美国形象以帝国主义色彩为主进行重新描绘。更重要的是,这场战争使法国的反美主义最

《美利坚敌人》第33页。

同上 第62页。

同上 第35页。

终定型。

1917年,由美国参战而结成的法美友谊只是昙花一现,很快,法美关系重新变得冷淡和尖锐。法国人不仅质疑美国参战的理由和目的,而且质疑美军参战所发挥的真正作用。1920~1940年间,法美两国争论的主要问题是战争债务。第二次世界大战后,美国政府推行的马歇尔计划则使法国旧债未还又欠新债,法国人的反美情绪因此更为高涨。他们认定自己“不欠美国人任何东西,甚至不承认是美国人从纳粹手中解救了法国。”罗杰用《佩里雄游记》的寓言来比喻20世纪法国反美主义的教训,这则寓言告诫人们:去救可以救的人,但是想要被人爱,就应该首先被救。在这里,罗杰显然是说美国人在两次世界大战中援救了法国,但它收获的不是法国人的爱而是怨恨,这源自于法国人不愿欠别人人情、厌恶对别人依赖的逻辑。

二

罗杰认为,反美主义在1914年就已经是精英和知识分子们的事情了,起初站在前沿的大部分是经济学家、社会学家、政治学家和心理学家,从1920年开始,文学家、人道主义者、唯灵论者、诗人和思想家相继走上前台。尽管他们来自彼此不同的方法论和意识形态阶层,但其反美言论却表现出惊人的一致性,即他们都倾向于将分析的对象种族化。在这种分析中,扬基人、盎格鲁-撒克逊人或曰“美国种族”的特点越发清晰起来,他贪婪、粗暴、沙文主义和逞强好胜。法国人专注于“美国种族”的解剖,他们剖析美国女人、美国少女、美式足球,甚至于美国人的下巴和牙齿等等,得出的是一个“暴力、可憎”的“美国佬的典型”。面对这样的敌手,法国文人们呼吁筑起“马奇诺防线”,法国人“转入防御”,以保卫法国,保卫欧洲,保卫人类,保卫精神。

20世纪20年代成型的新反美主义是基于这样的认识,即法国已沦为美国的殖民地,并正在遭受美国的侵略,在这一新反美主义的旗帜下,在反美“马奇诺防线”的护卫下,法国知识分子在为维护法国的特性、追求“世俗伊甸园”似的法国梦而战。他们对美国展开了无情的批判。他们抨击美国

的城市、建筑、街道、电影、技术、机器、选举、教育、宗教、慈善,等等。在这些人的看来,专制是美国生活方式的真实体现,因此,他们通常将美国与苏联和纳粹德国相类比。

《美利坚敌人》向读者暗示了这样一个判断,即法国人的反美主义源远流长,除极个别的十分短暂的时段外,法国的反美主义几乎贯穿了整个法美关系史。作为法国反美主义言论的主要来源,除极少数的人例外,法国的知识分子几乎都参与了塑造反美主义文化这项工程。而且,他们至今仍在坚守着岗位。这意味着法国的反美主义征途漫漫,法国人对美国人的怨恨遥遥无期。

《美利坚敌人》还展示了这样一个事实,即法国人在过去的两个多世纪的时间里对美国表现出了太多的关注,大到乘火车专程去瑟堡港观看一场美国北方对南方的战役,小到津津有味地探讨美国人的下巴和牙齿,而这种关注总是受一种敌视的情绪所左右。尽管这种反美情绪没有带来什么严重的后果,但这种一贯地对他国的负面情感本身就足以构成一种挥之不去的烦恼。身为法国人,罗杰并不避讳自己对法国反美主义的保留看法。在书的扉页上,他摘录了这样一段文字:华盛顿曾经如此阐述过这样一个卓越而正确的思想:“一个沉湎于对其他民族充满爱慕或仇恨情绪的民族,会变成某种意义上的奴隶,也就是这种爱慕或者仇恨的奴隶。”显然,罗杰认为法国人就处于这种困境。在这本书的结尾,他写到:“我并不奢望这几页文字能尽快结束烦恼。但是,只要烦恼继续存在,这本书或许就不会毫无用处;总之,反美运动得到了阐述,烦恼不会无动于衷。”

概言之,《美利坚敌人》这部洋洋47万余言的著作对法国两个半世纪以来内容极其庞杂的反美言论做了细致的梳理和精当的分析,其丰富翔实的资料无疑更增添了该书的份量。毋庸讳言,《美利坚敌人》也有瑕疵之处,即它对冷战结束以来法国反美主义言论的论述稍显不足,特别是他有意回避了法国知识界对九一一事件的反应。当然,这并不影响这本书的价值。对于关注法美分歧及美欧关系的专业研究人员或者对这一领域感兴趣的人来说,《美利坚敌人》可以说都是非常值得一读的佳作。

刘得手:中国社会科学院美国研究所助理研究员

20 世纪美国毒品政策史的多视角解读

——读《美国的痼疾：麻醉品管制的源起》

张勇安

美国毒品和毒品政策史研究滥觞于 19 世纪 70、80 年代，美国卫生官员出于对管辖地区的麻醉品成瘾问题治理的需要，开始用简单的人口统计学方法对毒品使用状况进行研究。真正从历史视角来研究美国毒品问题和毒品政策的首部历史著作，要数查尔斯·特利和米尔德里达·佩兰斯在 1928 年合著的《鸦片问题》一书。其后，随着美国吸毒问题的日趋恶化，这一问题也日益受到公众和政府的关注，并逐渐从医学、社会学、文化学、法学和历史学等多学科交叉融通中成为历史研究的显学，新的论著不断涌现。

然而，学者立场的不同更使研究带有很强的意识形态色彩，从而不能如实地反映美国管制麻醉品的历史进程。基于此，毒品滥用问题专家、耶鲁医学院儿童精神病学和医学史资深教授戴维·马斯托(1936 年 -)于 1973 年完成了《美国的痼疾：麻醉品管制的源起》一书，此书堪称是美国毒品政策

Charles E. Terry & Mildred Pellens, *The Opium Problem* (NY: Bureau of Social Hygiene, 1928).

David F. Musto, *The American Disease: Origins of Narcotics Control* (New York: Oxford University Press, 1999), 3rd ed.

史研究的经典之作,1987、1999 年两次再版,增添了部分内容,从而令其内容涵盖了整个 20 世纪,构成了一部 20 世纪美国毒品政策通史。此书在美国国内获得了超越医学界的高度评价,《华盛顿邮报书刊世界》称此书是“惟一且最好的关于美国麻醉品立法及其形成的政治社会背景的著作”;《纽约时报书评》将其列为“必读书籍”。

—

《美国的痼疾》共分为:美国的痼疾、外交官和改革者、《哈里森法》、寻求治疗、州和地方的麻醉品管制、联邦反对维持成瘾、麻醉品诊所时期、困扰的 20 年代、大麻与联邦麻醉品局、联邦支持医疗方法、1965 ~ 1985 年毒品容忍的恢复、1986 ~ 1997 年管制的新努力、麻醉品管制的动力等 13 章,多视角考察了 20 世纪美国毒品政策史,并主要对以下方面进行了分析:

1. 国际与国内毒品管制的互动

1969 年,阿诺德·泰勒出版了《美国外交与麻醉品贸易:1900 ~ 1939 年》一书,着重探究第二次世界大战前美国参与国际麻醉品管制的外交活动。他关注的重点是美国在此问题上的外交政策,没有探讨这一活动对国内立法的影响。

马斯托教授更多地关注美国借国际麻醉品管制推动国内立法的动机。例如:1909 年,美国召集了第一次国际会议——上海鸦片委员会,这使美国背上了一个道德上的责任,即在要求他国制定严厉的法律前,美国应“历史清白”。为此,“美国麻醉品之父”汉密尔顿·怀特积极倡导制订和颁布国内麻醉品立法,1910 年 4 月,怀特所提法案由众议院外交事务委员会主席戴维·福斯特提交到众议院。这一法案成为《哈里森麻醉品法》的直接前身。同样,1912 年 1 月 23 日,美国主导签署的《国际鸦片协议》是推动第一道管制麻醉品的联邦立法《哈里森麻醉品法》制订和颁布的重要外因。美国

1999 年同时出版了中文版:戴维·马斯托:《美国禁毒史:麻醉品控制的由来》(周云译),北京大学出版社,1999 年版。

Arnold H. Taylor, *American Diplomacy and the Narcotics Traffic, 1900 ~ 1939: A Study in International Humanitarian Reform* (Durham, N. C.: Duke University Press, 1969).

David F. Musto, *The American Disease: Origins of Narcotics Control*, p.40.

决定参加1936年“打击危险毒品非法贸易会议”的一个新的动机是：“有可能制订一个公约来强制国内管制大麻和罂粟的种植”。联邦麻醉品局(FBN)专员哈里·安斯林格试图通过寻求其他26国的合作来倡导国际条约管制大麻,从而为国内正在进行的管制大麻的立法活动制造舆论。

马氏的研究还发现,美国政府不仅借助国际毒品管制推动国内立法,还以国内毒品立法为模型塑造国际毒品管制体系,试图建立“美国化”的国际毒品管制体系,换言之,使美国毒品管制立法“国际化”。第二次世界大战结束后,联邦麻醉品局借助“麦卡锡主义”在美国国内掀起的“赤色恐慌”,把毒品问题同国际共产主义的威胁联系起来,推动国会先后颁布了1951年《博格斯法》和1956年《麻醉品管制法》,从而把毒品管制的司法惩治模式推向了高潮。美国政府在加强国内毒品立法的同时,积极地“出口”美国的毒品管制理念。无论在管制的范围上还是在管理的方式上,美国政府都积极倡导以国内毒品立法为样板,并最终确立了美国治下的以《1961年麻醉品单一公约》为基础的全球禁毒体制。

2. 三权分立体制下的毒品管制政策

美国联邦政府的政治权力在横向上分为三个权力源:国会、总统和联邦最高法院,国会作为法律的制订者和总统担当执法者在毒品管制方面多数情况下趋于一致。然而,联邦毒品立法的执行往往在联邦与州政府、公民与政府之间发生争执,这种争执发展到极致是地方政府对联邦立法的“合宪性”提出质疑,而联邦最高法院的态度和判决成为至关重要的力量。马氏在研究美国毒品立法之时,发现联邦政府制订和颁布毒品立法的司法权基础前后的转变历经60年时间,从借助税收权的1914年《哈里森法》到借助州际商业权力的1970年《毒品滥用预防和管制综合法》,联邦最高法院在其中发挥了重要作用。

1914年12月14日,美国国会通过了联邦第一个管制开列鸦片和可卡因毒品处方的立法——《哈里森法》。联邦政府试图借助征税权来管制通过“处方”向成瘾者提供麻醉品的医生和药剂师。然而,管理行医实践,是美国宪法赋予给各州的剩余权力,“地方法院认为哈里森法是一个严格的税收

法,如果法律超越了税收和州际贸易权力,它就可能违犯美国宪法的条款”。结果,“在放手对付维持成瘾的医生的头几个月里,(蒙大拿州、宾夕法尼亚州和田纳西州)的大量裁决表明,地方法官对政府解释的哈里森法持否定态度”。而联邦最高法院最初的判决对《哈里森法》更是雪上加霜。

1916年6月5日,最高法院在“美国诉金辉谋”案中,以7-2的表决结果否决了国内税收局在《哈里森法》下扩大治安权力的观点,把税法解释为彻底的禁毒立法的企图受到了指责,这一判决对《哈里森法》的早期执行产生了很大影响,使刚颁布不久的禁毒立法处在了合宪性的边缘。

但是,随着1919~1920年赤色恐慌在美国国内掀起的保守主义思潮,最高法院对《哈里森法》的解释趋向严格,并决定了何为“合法的”行医实践。1919年3月3日,最高法院在“美国诉多里默斯”案和“韦伯等诉美国”案中同时以5-4的微弱多数判决联邦政府胜诉,国内税收局解释下的《哈里森法》的“合宪性”得到初步确认,医生为维持成瘾而开列麻醉品有违《哈里森法》。20年代,除了“琳达诉美国案”外,其余10件案件,塔夫脱法院都成了《哈里森法》的坚定的支持者和拥护者,《哈里森法》的合宪性地位得到最终确立和巩固。

3. 地方、州与联邦在毒品管制上的合作与冲突

马斯托教授在考察联邦麻醉品管制时,注意到了联邦体制内部:地方、州与联邦政府在这一问题上的合作与冲突,这种从制度层面对此政治行为的考察,使毒品和毒品政策史研究更富有立体感,而这种制度层面的冲突在当下已经成为“解禁派”要求毒品合法化(特别是大麻合法化)、挑战联邦毒品管制体制的温床。

事实上,与当下部分州要求大麻合法化不同,联邦第一个管制大麻的立法《1937年大麻税法》的颁布则源于地方的“政治压力”和“安抚西南地区”的需要。

20世纪初,墨西哥人越过美墨边境大量向美国西南部、西部和南部各州移民,其人数呈几何数量级增长。随着墨西哥人向美国这些州的移民,吸

David F. Musto, *The American Disease: Origins of Narcotics Control*, p.129.

Ibid., p.125.

Ibid., p.225.

吸食大麻的技术传入到了美国,并在墨西哥移民中间大量散播,吸食大麻的墨西哥人给这些地区带来的不仅是一种恶习,而且对低收入阶层的就业形成了强大的冲击。出于对吸食大麻的恐惧心理和种族上的排外意识,加上“进步主义运动”的外推力,墨西哥移民的主要地区——美国的西南部、西部和南部掀起了大麻管制的热潮。1913年,加利福尼亚州药品局通过修改州《有害物质法》把印度大麻纳入管制之列。以此为开端,1931年,先后有16个州对大麻进行管制。

东北部和中西部州虽然不像上述各州那样遭遇到有吸食大麻习惯的墨西哥移民大量涌入的压力,但从东部兴起的进步主义运动到20世纪初日渐高涨,改革派积极地倡导禁酒和管制麻醉品运动,作为这一运动的“副产品”,大麻在州层面开始受到关注。1912年,马萨诸塞州率先通过法令来管制大麻,到1931年,先后14个东北部和中西部州通过了管制大麻的禁令。

在州的积极游说和倡导之下,联邦政府逐渐认识到制订联邦立法势在必行。1937年8月2日,《大麻税法》由富兰克林·罗斯福总统签署,10月1日正式生效。

因此,地方和州是联邦颁布大麻税法的动力源,正是地方、州把宪法赋予的剩余权力部分地让渡给了联邦政府,才使大麻税法在颁布之初避免了合宪性危机,也为遏阻大麻在第一次吸毒浪潮的泛滥提供了保证。

4. 毒品管制的两种模式:司法惩治模式与医学模式

美国的毒品政策史始终是司法惩治模式和治疗模式二者相互争斗的过程。哥伦比亚大学“国家成瘾和物质滥用中心”的高级研究助理史蒂文·R.贝伦科总结美国毒品政策史的显著特点时指出,美国毒品政策史是“医学方式管制毒品和司法惩治方式之间紧张关系的循环往复”。马斯托教授的实证研究恰恰证明了这一见解。

1914年,美国参众两院通过了《哈里森法》,并从此确立了此后半个多世纪的以司法手段来管制毒品问题的模式。在联邦政府通过司法惩治来管制麻醉品的滥用时,1919年始,美国各地相继建立40余家麻醉品诊所,到

Dale H. Gieringer, "The Forgotten Origins of Cannabis Prohibition in California", *Contemporary Drug Problems* (Summer 1999), Vol. 26 No. 2, pp.238, 248 ~ 259.

Steven R. Belenko, ed., *Drug and Drug Policy in America: A Documents History* (Westport, Connecticut: Greenwood Press, 2000), p. XXX.

1925 年 ,因遭到国内税收局对维持成瘾的反对而相继被迫关闭。1951 年的《博格斯法》、1956 年的《麻醉品控制法案》更把以严厉的司法手段惩治毒品贩卖者的“司法惩治模式”的实践推向了顶峰 ,维持和治疗成瘾一直被联邦政府所反对。此后 ,随着科学的进步尤其是医学的发展和公众对成瘾的认知 ,“医疗模式”开始受到政府的重视 ,1962 年 ,联邦麻醉品局专员安斯林格的退休 ,也为重新审视毒品政策提供了可能。是年 9 月 ,白宫会议是联邦政府开始放弃“惩治 - 威慑哲学”的具体标志。 1965 年 ,联邦政府颁布了管制毒品滥用修正案 ,根据这一法案设立了毒品滥用管制局 ,进一步削弱了联邦麻醉品局的霸权地位。1966 年 11 月 8 日 ,约翰逊总统签署了《麻醉品成瘾康复法》。该法规定在成瘾者或亲属的要求下 ,通过民事程序为非刑事犯的成瘾者提供治疗 ;同时为各种研究活动和地方治疗设施 2 年内提供 1500 万美元的资助。1970 年 ,尼克松政府颁布了《毒品滥用预防和管制综合法》 ,把《哈里森法》长期完善过程中形成的纷繁复杂的规定纳入一个法律之下 ,更加注重司法惩治和医学模式的结合。自此 ,各届政府都颁布综合性质的法律及政策 ,如克林顿政府的《国家毒品控制战略》 ,试图全方位、多层次地解决美国的毒品问题。

马氏通过对两种模式的研究 ,使读者可以更清楚地了解美国毒品政策史不单是一部管制毒品的惩治史 ,而且也是治疗毒品成瘾的历史。

5. 麻醉品管制的动力

美国管制麻醉品的动力是什么 ? 这是研究麻醉品管制政策的学者不可回避的问题。马斯托教授认为 ,“美国关注麻醉品不只因为它是个医学或法律问题 ,而且因为它全然是个政治问题”。推动管制和禁止麻醉品的力量源自“不同社会经济集团、不同种族和不同世代之间深层的紧张关系” ,同时 ,也不排除某些毒品心理上的吸引力。“成瘾者与外国团体和国内少数族裔视为一体 ,他们已经引起了强烈的社会恐惧 ,成为严格而广泛的社会和立法管制的对象”。 华人之于鸦片 ,黑人之于可卡因 ,墨西哥人之于大

David F. Musto and Pamela Korsmeyer , *The Quest for Drug Control : Politics and Federal Policy in a Period of Increasing Substance Abuse , 1963 ~ 1981* (New Haven and London : Yale University Press , 2002) , p.7.

David F. Musto , *The American Disease : Origins of Narcotics Control* , p.294.

Ibid. , p.5.

麻——“麻醉品种族主义”(Narco-racism)的泛滥成为美国地方和州管制吗啡和可卡因使用的加速器。同理,“将国内的邪恶归罪于国外的设想与将吸食毒品归于少数族裔是合拍的。外部和内部的原因都可归罪于非美国因素”,这样,把罪过归给他人,方便了采取更严厉的惩罚措施来对付某些犯人。此一心理上的内在偏见,也成为今天美国毒品战中偏重供方战略,打击毒源国的驱动力。

因此,马斯托教授建言,美国麻醉品使用和管制的历史使人难以相信存在一种简单的办法解决这一长期存在的问题;要合理地管制毒品的使用就要知道它在生理和心理方面的影响,了解毒品流行的社会动因,同时清楚法律制裁对吸毒和其有害后果的实际效用。制订政策之时,必需考虑到过去毒品立法中的偶然的和不合理的因素。

二

《美国的痼疾》一书集中于研究美国毒品和毒品政策的历史变迁,马斯托教授以麻醉品管制的历时性发展为理路,全面再现了20世纪美国管制成瘾性麻醉品历史的宏伟画卷。同时,马氏把麻醉品管制的演变放在历史的语境中进行多面相的考量,揭示出此一政治行为深层的社会、文化、经济根源。与同类的著作相较,无论是资料的收集、探讨的视域、研究的方法和立场方面,它都独具特色。

1. 以历史文献为基础。马斯托教授在《美国的痼疾》一书1973年版前言中指出,“已经出版的美国管制麻醉品立法的著作忽视了大量的第一手资料”。基于此,他从历史学的视度着笔,充分利用了研究不曾关注的原始资料,包括哈里·安斯林格、查尔斯·布伦特和汉密尔顿·怀特等影响美国麻醉品立法的关键人物的个人档案,农业部化学局记录、司法部记录、公共卫生事业部记录及财政部国内税收局禁酒部记录等。该书以原始资料为基础,全面再现了20世纪美国管制成瘾性麻醉品的历史。2002年,马斯托教授与帕梅拉·科尔梅耶共同撰写了《毒品管制的诉求:物质滥用增长期的政

治和联邦政策,1963~1981年》一书,该书充分利用了约翰逊、尼克松、福特和卡特总统图书馆的政府档案、国家医学图书馆档案、国会图书馆档案和前政府官员的私人档案,并把这些文献专门制作了CD-ROM光盘,不仅为作者详细地考辨1963-1981年间美国联邦政府毒品管制政策的演变奠定坚实的基础,而且为其他研究者减轻了收集资料的难题。同时,这部著作可以说是前者的“姊妹篇”,新著在一定程度上填补了前者研究的薄弱环节。2002年,马氏主编的《美国毒品文献史》一书也体现了作者扎实的文献基础。

2. 注重从国际视域、联邦体制、政府机构间的合作与冲突中考察美国毒品管制政策和理念的变迁。例如:马斯托教授研究《1937年大麻税法》时,详细考察了1930~1936年国际禁毒活动、1906~1920年联邦对印度大麻的管制、1920~1934年国内对印度大麻恐惧的增加、1935~1939年联邦管制大麻的前奏诸问题,既关照到了国际禁毒活动的影响,又勾勒出地方、州与联邦在这一问题上的合作与分歧,同时研究了联邦麻醉品局内部的矛盾,这种立体式的研究模式,更有助于明晰大麻管制政策的源起。

3. 充分利用历史学、社会学、医学、政治学等学科进行交叉研究。美国毒品问题和毒品政策史的复杂性,使其不可能通过单一的学科展开论述,马斯托教授语言学、医学的教育背景,为其展开跨学科研究奠定了基础。

4. 居间性的研究立场。这一立场使作者在一定程度上超越了道德、意识形态、政治和哲学观点的强大影响,从而保证了研究更具客观性。例如,马氏探讨哈里·安斯林格专员和他所领导的联邦麻醉品局在大麻非法化过程中的作用时体现的最为明显。“大麻合法化派”学者认为,大麻税法的颁布是哈里·安斯林格领导下的联邦麻醉品局积极鼓动的结果⁵,更有甚者指出,这是联邦麻醉品局与杜邦财团、赫斯特报系之间相互勾结的一场“阴

David F. Musto and Pamela Korsmeyer, *The Quest for Drug Control: Politics and Federal Policy in a Period of Increasing Substance Abuse, 1963~1981*.

David F. Musto ed., *Drugs in America: A Documentary History* (New York: New York University Press, 2002).

David F. Musto, *The American Disease: Origins of Narcotics Control*, pp.210~229.

5 Richard J. Bonnie and Charles H. Whitebread II, *The Marijuana Conviction: A History of Marijuana Prohibition in the United States* (New York: The Lindesmith Center, 1999); Alfred R. Lindesmith, *The Addict and the Law* (Bloomington: Indiana University Press, 1965).

谋” ,是他们为保护既得利益而对有经济前景的大麻工业进行限制 ,从而把大麻“妖魔化”的结果。 马氏通过考证 1937 年大麻税法形成的社会历史背景 ,指出联邦通过 1937 年大麻税法是源于地方的“政治性压力”。这一论断与迈克尔·沙勒教授的研究结果不谋而合 ,后又得到了约翰·加利和阿林·沃克两位学者的印证 。无疑 ,马氏的论断更具客观性。

诚然 ,马斯托教授的著作已经成为美国毒品政策史研究中的经典之作 ,但不可否认 ,他的著作中也存在一些令人遗憾的地方 :

首先在资料方面 ,马斯托教授对一些原始的资料仍然挖掘不够 ,这些资料主要包括 联邦麻醉品局年报、美国国会记录、国务院的外文件等 ,这在一定程度上影响了作者对国会在制订毒品管制政策中的地位 and 作用的探讨。同时 ,关于国务院在毒品管制政策制订 ,尤其是在国际毒品管制体系中的作用的研究也不够深入。

其次在内容方面 :马斯托教授对美国第二次世界大战后 ,尤其是 20 世纪 60 年代以来的毒品管制政策的研究还存在有待深入的地方。如美国在全球禁毒体制确立过程中的外交活动关注不够 ,《毒品管制的诉求》一书集中于研究美国 1963 - 1981 年间联邦政府毒品管制政策的变迁 ,仅偶尔提及了联合国《1961 年麻醉品单一公约》。⁵ 可喜的是 ,1999 年 ,英国学者戴维·比利-泰勒出版了《美国与国际毒品管制 1909 ~ 1997 年》一书 ,2000 年 ,美国学者威廉·麦卡利斯特出版了《20 世纪的毒品外交 :国际史》一书 ,在一定程度上弥补了这一缺憾。

John Craig Lupien , *Unraveling an American Dilemma : The Demonization of Marihuana* (A Masters Thesis , Pepperdine University , April , 1995) , Jack Herer , *The Emperor Wears No Clothes : Hemp & the Marijuana Conspiracy* (Van Nuys , California : A H H A Publishing , 1998) .

Michael Schaller , “The Federal Prohibition of Marihuana ,” *Journal of Social History* (Fall , 1970) , Vol. 4 , No. 1 , pp.61 ~74 .

John Galliher & Allynn Walker , “The Puzzle of the Social Origins of the Marihuana Tax Act of 1937 ,” *Social Problem* (February 1977) , Vol. 24 , No. 3 , pp.367 ~376 .

5 David F. Musto and Pamela Korsmeyer , *The Quest for Drug Control : Politics and Federal Policy in a Period of Increasing Substance Abuse , 1963 ~ 1981* , p.36 .

David R. Bewley-Taylor , *The United States and International Drug Control , 1909 ~ 1997* (London and New York :Pinter ,1999) .

William B. McAllister , *Drug Diplomacy in the Twentieth Century : An International History* (London and New York :Routledge ,2000) .

但是 ,瑕不掩瑜 ,该书已经成为美国毒品政策史研究的经典之作 ,同时 ,美国高校医学院、社会学系和历史系等多系科都将其列为学生的必读书。马斯托教授也因此被称作是“国家的财富”和“著名的美国麻醉品政策史学家”。

张勇安 :复旦大学历史学系在读博士研究生

* * * * *

美国政府档案缩微胶卷免费向中国读者开放

近日 ,美国驻华使馆新闻文化处信息咨询中心免费向中国读者开放美国政府档案缩微胶卷。此次开放的 19 世纪末到 20 世纪中期的部分美国政府档案 ,包括 :《“亲眼所见” :史迪威将军书信集 ,1942 年 1 月 ~1944 年 10 月》、《美国国务院有关中国内政事务的文件 ,1910 ~1929》、《美国驻华公使馆文件 ,1849 ~1931》等美国政府有关中国事务及中美关系的档案资料。凡需使用上述资料的中国读者 ,可免费在该中心查询。地址 :北京市朝阳区呼家楼京广中心 2801 房间美国教育交流中心 ,电话 :65973242 转 207 212 , 220。(梅文)

* * * * *

更 正

本刊 2004 年第 3 期“著述巡礼”栏中对《美国联邦储备体系的历史渊源》(第 156 页第 2 行)一书的简介 ,将该书著者误为“王明” ,实际上应为南通大学历史系教授、历史学博士陈明。特更正 ,并致歉。

学术动态

“布什执政期间美国军控政策的发展与演变”研讨会综述

樊吉社

中国社会科学院美国研究所军备控制与不扩散研究中心于2004年9月15日在京主办了“布什执政期间美国军控政策的发展与演变”研讨会。会议由美国研究所副所长、军控中心主任顾国良主持,来自商务部、宇航学会、中国国防科技信息中心、中国人民争取和平与裁军协会、北京应用物理与计算数学研究所、中国国际问题研究所、中国军控协会、清华大学、中国社科院世界历史研究所等单位的20多位专家学者出席了会议。会议主要就以下问题进行了研讨:

(一)新国际安全环境下的美国军控与防扩散政策

顾国良首先分析了新国际安全环境下美国军控与防扩散政策的发展演变。他认为,美国所面临的国际安全环境和它的威胁观发生了根本的变化,新的威胁比冷战时期易于监控的苏联威胁更加复杂、不可预测、模糊不清和难以应对。布什执政期间美国的军控思想与政策随之进行了调整,防止大规模杀伤性武器扩散成为其军控政策重心。美国大力发展导弹防御系统,并逐渐丧失了对缔结正式的双边与多边军控条约的兴趣,更乐于通过非正式的双边协议或者多边安排达成相互约

定,反扩散取代了军备控制和防扩散成为美国安全战略的核心内容。布什总统先后提出的“防扩散安全倡议”和防扩散七点倡议表明,美国的防扩散战略更加强调紧迫性、进攻性和强制性,借重反恐的手段遏制大规模杀伤性武器扩散。虽然布什政府也重新强调国际合作,但其总体反扩散战略和具体的反扩散行为方式仍然带有明显的单边主义烙印。

(二)出口管制与中美关系

商务部科技司周若军副司长简要介绍了最近两年中国出口管制政策的执行情况。她认为,出口管制在国内已经形成基本共识,并对中国安全环境的改善至关重要,但中国的出口管制政策也面临一些挑战。例如,国内企业对出口管制的认知度不够,国内对出口管制的政策研究和理论研究仍然远远不够,虽然目前中国已经确定了出口管制的政策框架,但仍然需要进一步细化,出口管制不能仅仅为了促进外交关系的改善,同时更要兼顾国家安全,对于部分稀缺物质的出口是否应该加以控制仍然需要进一步研究。中美两国在出口管制问题上有一些有益的合作,但仍然存在一些分歧。这些分歧有待于两国在尊重彼此安全、商业利益的基础上协商解决。

(三)布什执政期间美国核政策的调整

北京应用物理与计算数学研究所孙向丽博士概要介绍了布什执政期间美国核政策的重大调整。冷战结束后美国核政策的调整始于1994年的《核态势审议》报告,该报告主张减少核武器数量,但要保持防范能力,同时,核武器也有威慑生化武器的需要。1997年克林顿总统决策指令再次调整美国核政策,明确宣布放弃“准备打赢一场持久核战争”的指导原则,

但保留三种情况下首先使用核武器的选择。经过这两次调整,美国的核政策注意到了新的安全变化因素,核规模有所收缩,但核力量结构、组成并无太大变化。2001年12月公布的《核态势审议》报告标志着自1970年代以来美国核政策最彻底的一次调整。该报告主张将核武器威慑的对象重点从苏联调整为潜在的核大国和无赖国家,核威慑与常规威慑结合起来构成战略威慑能力,建立应急反应能力以应对未来的不确定性。美国自称为了适应新时期的安全环境已经降低了对核武器的依赖。

实际上,此次核战略调整不仅加强(超越)了传统威慑能力,例如使核裁军弹性化、可逆转、增强对机动目标的跟踪探测打击能力、通过导弹防御实现攻防结合等,而且弥补了传统威慑难以奏效的部分,如打败无赖国家有限的核与大规模杀伤性武器威胁、发展先进的常规精确打击能力先发制人、发展新概念武器、建设弹道导弹防御系统等。美国核政策调整的实质表现为:核武器在国家安全中的核心地位没有变,核武器传统威慑部分得到加强或超越,核武器威慑范围扩大了,核威慑与常规威慑结合为连续的威慑谱。美国核政策的调整对包括中国在内的其他有核国家的威慑能力造成了消极的影响。

(四)总统大选前后美国军控政策的前景

清华大学周宝根先生分析了总统大选前后美国军控政策的前景。在比较了三次总统大选期间两党总统候选人在军控议题上的竞选主张及当选后总统在执政初期执行的军控政策的基础上,他得出结论认为:首先,如果总统(在民主党和共和党之间实现)更替,当选后的总统所实施的军控政策会发生比较明显的变化,这

一变化与竞选时的主张大体一致;其次,如果总统连任,其军控政策不会发生明显的变化。由此考察当前总统大选期间两党候选人的竞选主张,他认为如果布什总统再次当选,在其连任之初,根据历史经验,他会继续贯彻现行政策,单边主义色彩仍将比较浓厚。如果克里当选总统,在执政之初,美国的军控政策会出现比较明显的调整,调整的方向将与克里的竞选主张大体一致,会较多的实行双边或者多边军控。

(五)朝核问题

中国社科院世界历史研究所李敦球副研究员从朝鲜内政的角度探讨了朝核问题缘起与发展。他认为,朝核问题的再度激化是美国对朝推行敌视政策的结果,同时朝鲜在核问题上也有自己的政治目的。从战略层面上看,朝核危机的目的其实是为了改善朝美关系,反映出朝鲜要走出冷战的政治诉求和历史要求。从战术层面看,朝鲜打出“核牌”有其现实利益的需要,这些需要包括:对美施压寻求安全保障,籍此获得各国承认,重返国际社会;解决长期困扰朝鲜的经济问题,包括能源不足、粮食紧张等;有利于增强国家的向心力和凝聚力,增强民族自豪感。朝核也是其内部政治斗争的组成部分,强硬派反对改革开放,在朝核问题上持强硬姿态。总的来看,朝鲜打“核牌”的真正目的不是与美国对抗,而是想与美国直接对话乃至谈判,迫使美国调整对朝政策,使朝鲜消除外部安全威胁,摆脱国际孤立并获取更多外援,巩固内部、发展经济。

五个主旨发言结束后,与会的专家学者就相关问题进行了深入讨论。有学者认为,九一一恐怖主义袭击在美国产生了非常深远的影响,国内两党对多数军控和不扩散议题均具有相当程度的共识,因此

不能过高估计大选对美国军控政策连续性的影响。对于出口管制,一些学者认为防扩散对中美关系具有双重意义,一方面有利于促进中国的安全利益,另一方面,美国目前对中国的出口管制政策仍有疑虑,也将中国作为出口管制的对象;未来中国在出口管制问题上面临的挑战是如

著述巡礼

《大变局：全球化、冷战与当代国际政治经济关系》 叶江著。上海三联书店2004年6月第1版。全书除刘同舜先生所作的序,作者所写的绪论和后记,以及附录和参考书目之外,共10章,约25万字。

作者现为上海交通大学国际与公共事务学院教授、博士生导师、国际关系系主任。本书是作者所承担的95国家哲学社会科学规划项目《全球化对战后世界历史的影响》的最终成果。全球化是当代世界历史发展中的一大变局,研究全球化有助于认识第二次世界大战之后的冷战史,并厘清当代国际政治经济关系发展演变和未来走向。本书比较宏观地整体研究和分析了全球化的缘起,全球化在西方学术界所引起的争论,全球化与冷战之间的关系,全球化对世界市场和国际政治的影响等问题,并就美苏冷战、美欧关系、第三世界的发展、全球化与中国的选择,以及历史资本主义的历史地位及其与全球化的关系等问题进行了探讨。

在上述研究的基础上,作者得出结论

何平衡经济、商业利益和安全利益。尽管多数学者对朝鲜半岛无核化的前景表示乐观,但同时认为朝核危机近期解决的可能性仍然不大。多数学者同意,应该加大对美国核政策调整的研究,探讨该政策对中国战略威慑能力的影响。

认为:首先,全球化是世界历史发展中的一个新阶段,也是国际政治经济关系在当代的一次大变局;其次,西方学术界对全球化问题的争论在很大程度上跨越了西方传统的指导性理论——自由主义、现实主义和马克思主义理论之间的界限,甚至在某种程度上超越了传统意识形态或世界观的思维定式;第三,冷战所造成的东西方两大对立集团的内部高度协调,特别是在美国霸权主导下,西方集团以开放和多边主义为导向的内部协调,以及与之相关联的第三世界和苏联东欧集团主动地或被动地融入以西方集团为主导资本主义世界体系等,对全球化的发生和发展具有举足轻重的影响;第四,全球化的发展有助于冷战时期两极国际体系保持稳定,并促使冷战以和平的方式宣告终结;第五,在全球化环境中美国的霸权实际上是有减有增,此消彼长,并且其霸权的盛衰都是相对的,而不是绝对的;第六,在全球化的推动下,随着欧洲一体化的不断发展,美国与其西欧盟国的关系从主从关系向着平等关系方向转化,虽然真正平等的美欧关系迄今尚未建立起来;第七,第二次世界大战后亚非拉民族独立运动和第三世界的兴起是全球化的一个有机组成部分,全球化虽然给第三世界国家带来了发展的机遇,但对第三世界却具有不可否认的重大负面影响,第三世界的贫困与全球化的发展密不可分;第八,为了抓住机遇,规避风险,中国需认清自己在经济全

全球化过程中的实际地位,主动地接受世界市场的运行机制,按世界市场的规则办事,加强与世界市场中所有行为体的合作;第九,在全球化的作用下,世界历史并没有因冷战的结束而告终,但后冷战时期的世界主要矛盾和国际格局却发生了重大的变化。民族国家与世界市场之间的矛盾成为后冷战时期世界经济乃至国际政治体系中的主要矛盾,并且导致后冷战时期的国际格局向无极化方向发展;第十,作为现代世界体系的历史资本主义必将成为历史,而历史资本主义的进步性确实很值得怀疑,但是,由于全球化的作用,现代世界体系正经历适合其本身继续延续的大变局。因此,历史资本主义在后冷战时期乃至在今后相当长的一个历史时期内,都很难退出历史舞台,对此应要有充分的思想准备。

《文学女性与女性文学:19世纪美国女性小说家及作品》 金莉著。外语教学与研究出版社2004年5月第1版。全书除前言、主要参考书目、19世纪美国社会与女性文学大事年表、后记外,共5章,437页。

作者系北京外国语大学英语学院教授、博士生导师、美国妇女文学专家。本书以19世纪美国女性作家及作品为主要讨论对象,探讨了美国女性作家与作品、美国女性小说与美国小说、美国女性与美国社会之间的关系,是国内第一本系统介绍美国19世纪女性小说的专著。在19世纪的美利坚文坛上活跃着一大批女性作家。本书以此为切入点,试图通过把握19世纪女性小说的发展脉络,重新审视19世纪美国文学及其发展方向。全书共分5章。第一章“导论”介绍了19世纪小说发展的历史背景,分析了19世纪女性

小说是如何被排斥在美国“经典著作”之外的,同时还阐述了女权评论家是怎样努力恢复19世纪女性小说在美国文学史中的合法地位的。作者将19世纪女性小说分为四类:“社会抗议小说”、“家庭小说”、“区域小说”和“新女性小说”。第二章“社会抗议小说”介绍了两位积极参与19世纪废奴运动的女性作家,通过对她们的论述使读者看到女性作家对于当时社会问题的极大关注。第三章“家庭小说”论及五位19世纪的畅销女作家,她们的作品在当时文坛享有盛誉,代表着19世纪美国女性文学发展的第一次繁荣期。第四章“区域小说”着重介绍两位19世纪后期的乡土作家。这两位作家用女性特有的笔触描绘新英格兰地区的时代变迁和妇女的生存环境,对于了解当时社会的真实面貌有很大的帮助。第五章“新女性小说”论及两位美国女权主义的先驱,她们的作品反映了世纪末女性的觉醒和反抗,是了解19世纪末妇女思想意识演变的生动读本。

本书在写作上有以下几个特点:首先,没有将19世纪女性作家逐一进行介绍,而是挑选了11位典型代表进行论述,既展现了19世纪女性文学的发展全貌,又突出了该时期女性文学多样化的创作特点。其次,采取夹叙夹议的编写原则,将介绍与评论相结合,使不太熟悉19世纪女性小说的中国读者可以更加深入地把握这些作品的真正内涵。第三,本书不是按照传统的时序编排,而是尝试以主题类别的组合方式分章,有利于展现19世纪女性作家纵向的前后继承关系和横向的相互影响关系。第四,本书不仅局限于白人女性作家,在11位典型作家代表中也包括了黑人女性,从而可以更加全面地反映19世纪女性文学的面貌。

本书内容翔实,见解独到,为我国读者提供了一个了解19世纪女性文学的平台。无论是对美国文学爱好者还是对美国文化研究者来说,这都是一本不可多得的好书。

Chuck Hagel, "A Republican Foreign Policy," *Foreign Affairs*, Vol. 83, No.4, July/August 2004, pp.64~76.

本文作者为现任美国参议员。他认为,恐怖主义是美国外交政策中最重要的问题,而解决这个问题仅靠军事力量是远远不够的。他提出了7个指导共和党外交政策的原则,认为这些原则将有助于美国推进全球安全、推广民主和强化重要的联盟关系。这些原则包括:在全球经济和全球能源安全问题上发挥领导作用;构建和维护盟友关系;推进各国的民主改革;与美国的南北邻国发展良好的关系;消除贫困与疾病;开展强有力的公共外交活动。另外,作者认为,美国成功的外交政策有赖于与欧盟、俄国、印度和中国保持积极良好的关系。他还讨论了贯彻这些原则的具体细节及与美国相关的重要地缘关系。

Richard Bauman, "The 'Worst' Best Job In The United States," *American History*, Vol. 39, No. 3, August 2004, pp.50~80.

作者回顾了美国副总统的历史,发现尽管副总统们总是期望登上总统的宝座,但这个经常遭到诋毁的职位却很少成为晋升总统的阶梯。按照宪法的规定,只有在总统身亡或者无能力履行职务时,副总

统才能继任,而这种情况只出现过4次,产生过4个“意想不到的总统”。在1804年宪法第12条修正案(允许总统候选人提名自己的副总统搭档)通过之前,选举的规则意味着最初的三任副总统实际上都是总统的政治对手。作者认为,这是导致副总统这一职位长期名声不好的重要因素之一。作者还指出,对一些总统来讲,即便是自主选择副总统的人选,这个职位也经常出问题。例如,富兰克林·罗斯福的第一任副总统由于抗议罗斯福第三次连任而辞职,而他的第二任副总统,看起来是一个“地理上更合适的人选”,却又被哈里·杜鲁门所取代。

David Hale, "China's Growing Appetite," *National Interest*, No.76, Summer 2004, pp.137~147.

作者指出,作为世界上许多工业品的最大的消费国,中国的崛起使世界各国不得不重新思考现行的外交、军事政策及货币政策所依据的假定。他指出,过去,7国集团的中央银行主要依据他们自己的商业周期和美国的经济情况来制订货币政策。而在未来,制订货币政策则需要考虑中国经济对全球商品价格的影响。对于美国、中国的邻邦,以及其他即将成为中国的原料供应国的第三世界国家而言,中国对原料的需求将对他们的外交政策产生深远的影响。可以预见,中国政府将奉行一项保护其原料供应的外交、军事政策。中国进口商品及国外对中国自然资源开发项目直接投资的不断增长,已经开始改变全球政经关系,但是现在就评估这些变化的影响还为时过早。

(卢宁 供稿)

2004 年《美国研究》总目录

(作者之后为年份、期数)

理论·总论类

应对国家失败的补救措施

——兼论中美安全合作的战略性	门洪华	黄海莉	04
罗伯特·基欧汉学思想述评		门洪华	04 5

政治·法律类

“关键性选举”与美国选举政治的变化		张业亮	04
美国的政治腐败和反腐败		周琪	04

外交·军事战略类

布什政府对朝政策与朝核危机		张业亮	04
美国两岸政策走向 模糊与聚焦		李本京	04
伊朗核问题与大国关系	王冀平 洪邮生	吉利强	04
继承还是超越？			
——冷战后驻韩美军调整		李华	04
战后初期美国在对外政策中的两党合作		节大磊	04
军工复合体对美国军控政策的影响	章节根	沈丁立	04
美国公众的中国观与美国对华政策(1990 - 2002)		余建军	04
鲍大可与中美关系正常化		李增田	04
核武器与美国对第一次台湾海峡危机的政策		赵学功	04
美国“防扩散安全倡议”评析		顾国良	04
美国的中东问题研究 理论、论战与影响		杨夏鸣	04
从布什政府对台军售看美台军事关系的变化		张清敏	04 5

2004 年台湾地方领导人选举和美国对台政策	陶文钊	04 5
单边主义与多边主义的相互转换		
——试析多边主义在布什第二任期回归的可能	叶 江	04 5
美英特殊关系与国际秩序	赵怀普	04 5
美国对南亚导弹扩散的安全评估与政策选择	李小军	04 5

经济类

温特制 美国新经济与全球产业重组的微观基础	黄卫平	朱文晖	04
作为传统需求管理工具的美国财政政策		昌忠泽	04

历史·社会·文化类

“9·11”事件后美国的文化悖论	朱世达	04
试析布什政府的毒品管制战略	张勇安	04
美国本土主义运动评析	董小川	04

美国人论美国

18 世纪的虔敬主义和理性主义对美国思想形成的影响	塞缪尔·皮尔逊	04
---------------------------------	---------	----

争鸣·对话

也谈美国宪法第 15 条修正案批准的州的数目		
——兼与李道揆先生商榷	孙新强	04

书评·文评

一个里程碑式的研究		
——评吉尔平的《全球政治经济学》	刘慧华	04
一种新的阐释美国外交政策的方法		
——读《美国外交政策及其如何影响了世界》	张 帆	04
另一种形式的罗马回归		
——读库普乾《美国时代的终结》	潘忠岐	04
筚路蓝缕,以启山林		
——《20 世纪美国文官制度与官僚政治》评介	孙群郎	04
“从一万米高空”看中国		

——《我看中国》的启示	余建军	04
基辛格的困境与美国外交的未来	李海东	04
踏勘历史, 面向现实		
——评《从解冻走向建交》	姜长斌	04
汪熙教授与《中美关系研究丛书》	秦 岭	04
不应有的失误		
——一部中学历史教科书中关于美国的论述	胡国成	04 5
拂去历史的尘封:《女奴叙事》的发现与出版	金 莉	04 5
邓小平对美政策思想与中国大战略		
——评《邓小平与美国》	刘建飞	04 5
敌视的烦恼		
——读《美利坚敌人: 法国反美主义的来龙去脉》	刘得手	04 5
20 世纪美国毒品政策史的多视角解读		
——读《美国的痼疾: 麻醉品管制的源起》	张勇安	04 5

学术札记

曼昆博士的悲哀	叶 江	04
---------------	-----	----

学术动态·其他

“20 世纪美国与亚洲的冲突和战争”学术研讨会综述	张立平	04
“美国在中国的形象”学术研讨会在上海召开	雷 克	04
中美发展问题研讨会在京召开	姜运仓	04
南开大学举办美国史研究室成立 40 周年纪念活动	张聚国	04
“布什执政期间美国军控政策的发展与演变”研讨会综述	樊吉社	04 5
美国政府档案缩微胶卷免费向中国读者开放		04 5
著述巡礼	04	5

编 后

目前在我国部分省市实行的中学历史教学改革试验取得了较好的效果,但也出现了一些问题。胡国成研究员的文章,中肯地指出了岳麓版中学历史教科书中有关美国部分的论述所出现的错误。这些失误从一个侧面暴露出中学历史教科书编写和审查中的问题,同时也反映出中学历史教材美国部分的编写与我国美国研究界相脱节的问题。本期刊发此文,以期引起学界、教育界、出版界更多的人对这一问题的关注,共同为我们的下一代尽绵薄之力。

美国大选,尘埃落定。共和党不仅赢得总统选举,而且同时赢得国会参众两院的选举。这一选举结果意味着什么?为什么在国际上倍受指责的布什政府,却在本次选举中大获全胜?布什政府第二任期的内外政策走向将如何?面临恐怖主义威胁的美国社会,是否正在全面走向保守?这些都是目前国际问题学者所关注的问题,本期就这些问题发表了一些文章。

台湾问题一直是中美关系研究中的一个热点问题。本期专论中刊登张清敏、陶文钊的两篇文章,从不同角度分别对布什第一任期的对台政策调整进行评估。张清敏认为,布什政府第一任期扩大了对台军售,提升了与台湾的军事关系,但美国仍然坚持一个中国的立场,对台湾的军售和军事关系的发展始终放在对华政策的大框架内进行。陶文钊认为,布什政府第一任期对台湾政策进行了一些调整,表示要尽其所能协防台湾,并加强了美台关系,这在实际上鼓舞了台独势力。他认为,强调维护台湾海峡地区的稳定,应该是布什政府第二任期的对台政策趋向。

布什政府在第一任期推行单边主义外交政策,实行“先发制人”战略,遭到国际社会的普遍批评。在布什政府第二任期,其外交政策是否因国际社会的反对而向多边主义回归?抑或没有了寻求连任的顾虑,而推行更加强硬的单边主义外交政策?叶江认为,布什政府第一任期否定多边主义,推行单边主义外交政策,受到了国内外的深刻质疑。由于国际政治经济体系的全球化和数字化发展,多边主义在布什政府第二任期的外交政策中有着回归的可能。

赵怀普对英美特殊关系进行了分析,认为英国的亲美政策及两国在国际秩序问题上的战略一致,构成了“特殊关系”长期存在的基础。李小军就美国对南亚地区导弹扩散政策进行了评估。门洪华从学术经历、学术思想度、学术启示等三个方面,对基欧汉的学术成就进行了综合评估。

又是一年过去,我们期待着在新的一年里有更多、更好的文章问世。