

特朗普政府对朝新政中的 “以华制朝”策略评析*

刘卫东

内容提要：特朗普政府上台后，将朝鲜核问题视为美国最大的安全威胁，并根据东北亚已显著变化的局势，迅速推出了名为“极限施压与接触”的对朝新政。这一新政着眼于在预留军事打击与和平谈判选项的前提下，将对朝施压力度提升到令其难以忍受的程度，并重点通过“以华制朝”的方式，迫使中国承担起对朝施压的主要职责。为此，特朗普政府对华采取了又压又推的两手策略，在想方设法增大中国危机感的同时也辅以利益诱惑，强制进行交易，争取以较小的成本获取较大的收益。在三边博弈的背景下分析，美国政府当前的战略重心并非是想彻底解决朝核问题而是试图改善自我处境，“以华制朝”可以将中朝关系推入难以逆转的对抗状态，同时压缩朝鲜对美要价的空间，迫使其争取对美和解，从而使美国获得前所未有的有利地位。2018年后，虽然美朝关系出现显著改善而美中关系严重恶化，但由于中国在半岛问题上的作用无可替代，美国无法以美朝双边方式主导朝鲜弃核进程，“以华制朝”仍然是其无法回避的一个必由之选，并将作为特朗普政府任内对朝政策的重心而长期存在。

关键词：特朗普政府 “以华制朝” 朝鲜核问题 博弈

作者简介：刘卫东，中国社会科学院美国研究所研究员

* 感谢《当代亚太》匿名评审专家提出的意见和建议，文责自负。

特朗普政府上台之初，就将朝鲜核问题视为美国最大的安全威胁。在经过各方论证之后，迅速出台了名为“极限施压与接触”的对朝新政。这一新政着眼于以军事打击以外的一切手段对朝鲜施压，并通过“以华制朝”的方式把中国推到施压朝鲜的第一线上。“以华制朝”并非特朗普政府的首创，但其战略构想和具体举措与往届美国政府的思路明显不同。从历史上看，美国强迫中国改变外交政策的举措很难成功，特朗普政府之所以坚持对华施压，并非完全着眼于彻底解决朝鲜核问题，而是有很多复杂的考虑。探明美国在朝鲜核问题上坚持对华施压、“以华制朝”的利益所得和全面影响，有助于帮助我们认清美国相关举措的真实动机，也能为中国制定长远的对朝政策提供有价值的战略依据。

一、特朗普政府对朝“极限施压与接触”政策的出台

自第二次朝核危机爆发以来，朝鲜核问题已经困扰了美国政府多年。奥巴马政府对朝实行“战略忍耐”，在此期间，朝鲜的核武器与运载技术均取得了长足进步。特朗普政府上台后，美方评估金正恩政权可能控制着多达 60 枚核武器，^① 2017 年 9 月 3 日，朝鲜成功进行了创纪录的大当量氢弹试验，爆炸威力超过美国在广岛所投原子弹的四倍，与此同时，朝鲜还成功进行了射程可达美国的远程导弹试射。^② 朝鲜技术的全面进步给美国的决策层带来了极大的心理冲击。时任美国国防部长马蒂斯（James Mattis）警告说，朝鲜的核武计划是当下“最迫切”的威胁；^③ 美国众议院议长保罗·瑞恩

① Joby Warrick, Ellen Nakashima and Anna Fifield, “North Korea Now Making Missile-ready Nuclear Weapons, U. S. Analysts Say”, *Washington Post*, August 8, 2017, https://www.washingtonpost.com/world/national-security/north-korea-now-making-missile-ready-nuclear-weapons-us-analysts-say/2017/08/08/e14b882a-7b6b-11e7-9d08-b79f191668ed_story.html?utm_term=.ebddd7e21b59.

② Brad Lendon, “US Slams North Korea Missile Test as Kim Claims ‘Whole US Mainland’ in Reach”, *CNN*, July 30, 2017, <https://edition.cnn.com/2017/07/29/asia/north-korea-intercontinental-ballistic-missile-test/index.html>

③ “Remarks by Secretary Mattis at Shangri-La Dialogue”, *US Department of Defense*, June 3, 2017, <https://www.defense.gov/News/Transcripts/Transcript-View/Article/1201780/remarks-by-secretary-mattis-at-shangri-la-dialogue/>.

(Paul Ryan) 将朝鲜列为美国四大威胁之一;^① 特朗普也表示:“对朝战略忍耐政策失败了,持续了多年但失败了,老实说我们的耐心没了。”^② 虽然共和党与民主党能达成共识的问题极少,但在制裁朝鲜的问题上却难得地取得了一致。^③ 在这一背景下,改变对朝政策成为美国国内的主流呼声。

(一) 特朗普政府上任之初的政策选项及决策环境

总的来看,美国各界提出的政策建议不外乎三种选项。

1. 与朝鲜达成和解。尽管属于少数,但美国国内一直有声音认为,朝鲜发展核武器只是为了政权自保,只要美国能给其留出基本的生存发展空间和安全保证,朝鲜是可以考虑弃核的。^④ 但是,美国政府中的建制派难以接受与所谓“邪恶轴心”的交易,朝鲜的要价也超出了美国所能接受的范围,同时,美国各界对朝鲜也充满了不信任感,这一切都导致特朗普政府无法在朝鲜真正弃核前与其彻底改善关系。

2. 对朝进行武力打击。美国对朝拥有绝对军事优势,这一点是勿需质疑的。但美国始终无法保证首次打击就能摧毁朝鲜全部的核报复能力、消除朝鲜绝大多数的常规反击能力,以及从肉体上清除朝鲜的领导层。只要朝鲜仍有机会做出反击,美国及其盟友与朝鲜之间在损失耐受力方面的不对等就可能使美国对朝的单边军事优势形同虚设。因此,几乎所有的美国专家都认为对朝动武不可取;^⑤ 《华盛顿邮报》还以“美国不会打击朝鲜的无数个理由”为

① Karoun Demirjian, “Speaker Ryan Offers AIPAC Policy Pledges, Announces Trip to Israel”, *Washington Post*, March 21, 2016, https://www.washingtonpost.com/news/powerpost/wp/2016/03/21/speaker-ryan-to-offer-aipac-policy-pledges-announce-trip-to-israel/?utm_term=.e86124489400.

② Jon Decker, “Strategic Patience with North Korean Regime has Failed”, June 30, 2017, <https://radio.foxnews.com/2017/06/30/strategic-patience-with-north-korean-regime-has-failed-president-trump>

③ Daniel R. DePetrìs, “America has Nothing to Lose in Talking to North Korea”, *The National Interest*, February 13, 2017, <http://nationalinterest.org/blog/the-skeptics/america-has-nothing-lose-talking-north-korea-19416>.

④ 美国约翰·霍普津斯大学朝鲜研究所高级研究员乔尔·维特表示,如果继续按照目前的道路走下去,美国剩下的选择要么是退回到奥巴马政府失败的战略忍耐政策上去,要么是加大对中国的制裁力度,因而都没有出路。参见 Joel S. Wit, “How to Defuse the Crisis with North Korea”, *New York Times*, April 17, 2017, <http://www.nytimes.com/2017/04/19/opinion/how-to-defuse-the-crisis-with-north-korea.html>.

⑤ 连美国政府中的强硬派班农都声称:“没有军事选项,忘了它吧。”参见 Benjamin Habib, “Trump can’t Win: The North Korea Crisis is a Lose-lose Proposition for the U.S.”, September 4, 2017, <https://intpolicydigest.org/2017/09/04/trump-can-t-win-north-korea-crisis-lose-lose-proposition-u-s/>.

题发文，认为美国不得不放弃这一选项。^①

3. 提升对朝的制裁力度。制裁一直都是美国试图迫使朝鲜屈服的主要武器。《纽约时报》上有评论认为，唯一的选择是与中国一起坚持不懈的施压，同时推动达成协议，这是一个拙劣的方案……但其他所有方案都更糟。^② 美国对外关系委员会主席理查德·哈斯（Richard N. Haass）也表示，外交不一定保证胜利，但有这种可能，即使失败了，也更容易向各方解释使用包括武力在内的其他选项是迫不得已的。^③ 以往的制裁无效被归因为“其关注面过于狭窄，或至少中国没有全心全意地实施……应向中国提供选择，与朝鲜做生意，还是与美国做生意，在开战前美国政府必须至少设法对朝鲜进行真正制裁——第一次真正的制裁”。^④ 美国官方也大力推崇制裁，在“不能和、无法打”的背景下，制裁是成本最低、风险最小的选项，至少在采取其他举措之前有必要先通过“真正的”制裁来试一次。

从美国国内的决策环境来看，国会明确支持特朗普政府对朝强硬，参议员麦凯恩（John McCain）、科鲁兹（Ted Cruz）等共和党建制派人物不断批评朝鲜，众议院外交事务委员会的正副主席联名提出了“朝鲜封锁与制裁现代化”法案（Korean Interdiction and Modernization of Sanctions Act），委员会主席艾德·罗伊斯（Ed Royce）表示，切断金正恩从第三国银行筹款的能力是将其拉回谈判桌最有效的办法。^⑤ 美国众议院还以压倒多数通过一项法案，要求国务院考虑是否重新将朝鲜列入“支持恐怖主义国家”名单。同时美国民众对朝鲜的耐心也在迅速减少。《华盛顿邮报》的民调显示，

① Anna Fifield, “Twenty-five Million Reasons the U. S. hasn’t Struck North Korea”, *Washington Post*, April 21, 2017, https://www.washingtonpost.com/world/asia_pacific/twenty-five-million-reasons-the-us-cant-strike-north-korea/2017/04/21/47df9fea-2513-11e7-928e-3624539060e8_story.html?utm_term=.b0cad45925df

② Nicholas Kristof, “The North Korea-Trump Nightmare”, *New York Times*, April 20, 2017, <https://www.nytimes.com/2017/04/20/opinion/the-north-korea-trump-nightmare.html>

③ Richard N. Haass, “Out of Time in North Korea”, March 20, 2017, <https://www.aspistrategist.org/au/time-north-korea/>.

④ Grant Newsham, “Before Attacking North Korea, Please Try Everything Else”, April 12, 2017, <http://www.atimes.com/article/attacking-north-korea-please-try-everything-else/>.

⑤ Josh Rogin, “Congress Wants Trump to Pressure North Korea, rather than U. S. allies”, *Washington Post*, May 1, 2017, https://www.washingtonpost.com/news/josh-rogin/wp/2017/05/01/congress-wants-trump-to-pressure-north-korea-rather-than-u-s-allies/?utm_term=.fc8d929f931.

76%的受访者支持增强对朝制裁措施, 40%支持空袭朝鲜的核设施;^① 福克斯电视台的民调显示, 有超过半数的受访者支持以武力阻止朝鲜进一步发展核武器;^② 盖勒普的民调中则有 58%的受访者赞同对朝动武, 50%认为制裁能够解决问题。^③

从朝鲜的立场来看, 外界一般认为: 一是目前朝鲜彻底放弃核武器的可能不大; 二是朝鲜对韩日和驻东亚美军等目标主动发起大规模袭击的概率很低; 三是朝鲜一定会竭尽全力对美军的主动打击进行报复; 四是朝鲜将以切香肠的渐进方式, 不断提升其核武器的实际威慑力; 五是朝鲜一直都在寻求与美单独媾和的机会, 朝美和解的空间始终是存在的。

此外, 韩国与日本的态度也是美方必须要考虑到的。两国在应对朝鲜核问题上的基本立场与美国一致, 但在具体议题上有不同认识。韩国政府一贯反对朝鲜的核武装, 但在应对原则方面则随领导人的调整而异。文在寅政府对朝推行“阳光政策”, 多次坚称在未与韩协商前, 美国不能对朝动武。日本安倍政府则一贯支持美国对朝强硬并积极予以配合。朝鲜试射的导弹越过日本上空后, 日本国内对被卷入战火的担忧也随之上升, 安倍政府要求美国在对朝采取军事行动前要与其沟通, 以应对不测事态。总之, 在朝鲜的报复能力无法被彻底消除的背景下, 韩日虽支持美国对朝强硬, 但在动武问题上均极其慎重。

(二) “极限施压与接触”政策的出台

2017 年 4 月 14 日, 《华盛顿邮报》刊出了一篇对白宫匿名官员的采访, 宣称经过两个月对朝鲜问题的审视后, 国安会的所有成员都同意通过制裁和其他外交手段来制止朝鲜非法的导弹与核行动, 美国并不寻求对朝鲜的政权更迭, 只是希望能消除朝鲜对美国及其盟友的威胁。如果朝鲜真的出现了

① Adam Taylor, “A Majority of Americans Favor Deploying U.S. Troops if North Korea Attacks South Korea, Poll Finds”, *Washington Post*, August 7, 2017, https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2017/08/07/a-majority-of-americans-favor-deploying-u-s-troops-if-north-korea-attacks-south-korea-poll-finds/?utm_term=.9864af79b379.

② Dana Blanton, “Fox News Poll: 53 Percent Favor Military Action to Stop North Korea Nukes Program”, April 27, 2017, <http://www.foxnews.com/politics/2017/04/27/fox-news-poll-53-percent-favor-military-action-to-stop-north-korea-nukes-program.html>

③ “Poll: Majority of Americans Want War with North Korea”, September 18, 2017, <http://www.trunews.com/article/poll-majority-of-americans-want-war-with-north-korea>.

“政权更迭”，美国届时会应对，“但现在我们专注于短期威胁”。如果朝鲜改变其行为，美国将与朝方“接触”。这一新政策被称为“极限施压与接触”（maximum pressure and engagement）。^① 4月17日，美国国务院代理助理国务卿董云裳（Susan Thornton）在记者会上表示，你们或许听说了美国对朝的新战略，极限施压施加的是经济压力。^② 其宗旨就是要彻底放弃“战略忍耐”，转而对朝施加最大限度的压力，争取尽快遏止朝鲜发展核武器的势头。

1. 对朝新政的目标与原则

特朗普政府明确表示，只接受朝鲜弃核，即解除其核、弹道导弹与核扩散项目，不接受冻结、暂停等选项。^③ 时任美国国家安全事务助理麦克马斯特（Herbert McMaster）表示，冻结是不可接受的，因为朝鲜已经站在了门槛上。^④ 时任国务卿蒂勒森（Rex Tillerson）也反对这一选项，因为历史上多次的冻结最终都没有换来朝鲜实际的弃核行动。^⑤ 美国驻联合国代表黑利（Nikki Haley）甚至表示“某些国家倡导的双冻结选项是对美国的侮辱”。^⑥ 2017年4月26日，特朗普在白宫对全体参议员介绍其在对朝新政方面的规划，蒂勒森、马蒂斯与国家情报总监科茨（Dan Coats）三人发布了一份联合声明，称（朝鲜核导开发）是美国安全保障的迫切威胁，是外交政策的最优先课题，特朗普政府希望与盟友和地区伙伴合作，通过加强经济和外交手段对朝施压。美国寻求朝鲜半岛和平以及无核化，对对话持开放态度，但美

① Josh Rogin, “Trump’s North Korea Policy is ‘Maximum Pressure’ but not ‘Regime Change’”, *Washington Post*, April 14, 2017, <https://www.washingtonpost.com/news/josh-rogin/wp/2017/04/14/trumps-north-korea-policy-is-massive-pressure-but-not-regime-change/>.

② Susan A. Thornton, “Briefing on the Situation on the Korean Peninsula”, April 17, 2017, <https://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2017/04/270216.htm>.

③ “Joint Statement by Secretary of State Rex Tillerson, Secretary of Defense James Mattis, Director of National Intelligence Dan Coats”, April 26, 2017, <https://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2017/04/270464.htm>.

④ Duane Patterson, “National Security Advisor General H. R. McMaster on MSNBC with Hugh”, August 5, 2017, <http://www.hughhewitt.com/national-security-advisor-general-h-r-mcmaster-msnbc-hugh/>.

⑤ David E. Sanger and Gardiner Harris, “U. S. Pressed to Pursue Deal to Freeze North Korea Missile Tests”, *New York Times*, June 21, 2017, <https://www.nytimes.com/2017/06/21/world/asia/north-korea-missile-tests.html>.

⑥ Jeremy Herb, Joshua Berlinger and Taehoon Lee, “Haley: Kim Jong Un ‘Begging for War’”, CNN, September 5, 2017, <http://www.cnn.com/2017/09/04/politics/haley-north-korea-united-nations/index.html>.

国同时也准备好保卫自身与盟国。^① 此声明被视为是对“极限施压与接触”新政的注解，该声明同时也传达出如下信息：美国致力于实现半岛无核化，将凝聚起所有伙伴之力，寻求通过经济制裁和外交施压等和平手段来达成目标，为此将保留与朝鲜对话的渠道，同时也会做好投入军事力量的准备。

2. 对朝新政的要素

第一，着眼于迫使朝鲜弃核而非改变其政权。蒂勒森在国务院发表演讲时指出：“美国不寻求改变朝鲜的国家体制、不寻求搞垮金正恩政权、不寻求为加速南北统一而施加特别压力、不寻求为跨过三八线找借口，”这被外界称为“四不”政策。^② 此后，特朗普政府的高级官员多次以不同方式重复了类似表态，即使在朝鲜进行第六次核试验后，马蒂斯仍强调美国不寻求改变朝鲜政权。

第二，“所有选项都在桌面上”。^③ 这是特朗普政府对朝政策的一个标志性口号，其核心就是保留对朝动武的选项。在军力运用方面，马蒂斯声称：“任何威胁都将遭到大规模且有效的、压倒性的军事回应”；^④ 蒂勒森则表示，如果外交努力失败了，军事才是仅存的选项。^⑤ 他们的表态意味着美国军力将发挥两种作用，一是对朝鲜可能的主动挑衅行为进行威慑和报复，二是留作外交努力失败后的终极选项。但美国始终拒绝给朝鲜的行为划出红线，特朗普一直都将“不透明”视为可以给自己带来优势的一种风格，在谈及是否会对朝动武时，他动辄用“等着瞧”来敷衍记者。白宫发言人斯派塞（Sean Spicer）表示，特朗普将“握紧手中的牌”，不会预先透露自己将如何应对

① Joint Statement by Secretary of State Rex Tillerson, Secretary of Defense James Mattis, Director of National Intelligence Dan.

② Rex W. Tillerson, “Remarks to U. S. Department of State Employees”, May 3, 2017, <https://www.state.gov/secretary/remarks/2017/05/270620.htm>.

③ John Wagner and Anna Fifield, “Trump: ‘All Options are on the Table’ after North Korea Launched Missile over Japan”, *Washington Post*, August 29, 2017, https://www.washingtonpost.com/news/post-politics/wp/2017/08/29/trump-all-options-are-on-the-table-following-north-korea-missile-launch-over-japan/?noredirect=on&utm_term=.367227cec6d0.

④ Angela Dewan, Taehoon Lee and Eli Watkins, “Mattis Warns of ‘Massive Military Response’ to NK Nuclear Threat”, CNN, September 3, 2017, <http://www.cnn.com/2017/09/03/politics/trump-north-korea-nuclear/index.html>

⑤ Rex W. Tillerson, “Interview with John Dickerson of CBS’s Face the Nation”, September 17, 2017, <https://www.state.gov/secretary/remarks/2017/09/274199.htm>.

各种局势。^①

第三，现阶段将以外交和经济等和平手段施压朝鲜。美国政府反复强调，现阶段会首先采用和平手段来制约朝鲜的行为，即使是在两国间战云密布的时刻，美国官方也从未放弃这一宣示。虽然特朗普动辄用“子弹已经上膛”、“用火与愤怒回击”等激烈言辞对朝发出开战威胁，但随后美国官员都会出面“灭火”。特朗普在联大发出对朝战争威胁后，蒂勒森宣称：“我想清楚地表明，我们寻求和平解决的方案。”^② 马蒂斯则给出了更确切的解释：“我们永远不会放弃外交方案。”^③

第四，建立对朝政治与经济施压的广泛联盟。通过建立国际联盟来共同对朝施压是特朗普政府对朝新政的一个新特征，自就职以来，特朗普政府就把是否断绝与朝鲜的密切往来视为美国与其他国家发展关系的重要依据。2017年5月14日朝鲜试射导弹后，白宫呼吁“让朝鲜最新的挑衅唤起所有的国家，对其实施更为严厉的制裁”。^④ 同年7月，特朗普在华沙号召“所有国家与这一全球性威胁对抗，公开向朝鲜证明其非常恶劣的行径会产生后果”。^⑤ 董云裳在参议院作证时，提到了美国对朝战略的三根支柱，均紧密围绕联合施压而展开：第一，我们呼吁所有的联合国成员彻底执行其在朝鲜问题上的承诺；第二，我们敦促其他国家暂停或降低与朝鲜的外交关系；第三，我们要求所有国家切断与朝鲜的贸易联系以增加朝鲜的金融孤立状况。^⑥

① “Press Briefing by Press Secretary Sean Spicer”, April 17, 2017, <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2017/04/17/press-briefing-press-secretary-sean-spicer-4172017-38>.

② Barbara Kollmeyer, “U. S is Looking for A Peaceful Solution to the North Korea Crisis, Says Rex Tillerson”, September 18, 2017, <http://www.marketwatch.com/story/us-is-looking-for-a-peaceful-solution-to-the-north-korea-crisis-says-rex-tillerson-2017-09-18>.

③ Zachary Cohen and Nicole Gouette, “Trump Administration’s Mixed North Korea Signals Raise Questions about US Strategy”, CNN, August 31, 2017, <http://edition.cnn.com/2017/08/30/politics/trump-talking-not-the-answer-north-korea/index.html>

④ “Statement from the Press Secretary on the North Korea Missile Test”, May 13, 2017, <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2017/05/13/statement-press-secretary-north-korea-missile-test>

⑤ Sofia Lotto Persio, “Trump Warns North Korea: ‘There will be Consequences for Their very very Bad Behavior’”, *Newsweek*, June 6, 2017, <http://www.newsweek.com/trump-north-korea-there-will-be-consequences-their-very-very-bad-behaviour-632512>.

⑥ “Statement of Susan Thornton before the Senate Foreign Relations Committee Subcommittee on East Asia, the Pacific, and International Cyber security Policy”, July 25, 2017, https://www.foreign.senate.gov/imo/media/doc/072517_Thornton_Testimony.pdf

第五，保留与朝鲜有条件对话的选项。5月1日，特朗普在接受彭博社采访时表示，“如果合适，我绝对愿意与他（金正恩）见面”。^① 斯派塞对此解释道，特朗普的表态中，关键词是“在合适情况下”。^② 此后，保留有条件对话的选项就成为美国官方的标准姿态，无论局势如何变化，特朗普政府都没有放弃这一选项。

3. 对朝新政的宗旨：加强制裁使其“痛苦”。

2017年5月蒂勒森表示，目前美国对朝制裁强度仅处于20%~25%的水平，以后仍可采取更多的新措施对朝施压，要让朝鲜真正体会到制裁的后果。蒂勒森在安理会发言时再称，制裁的目的就是要使朝鲜“痛苦”。^③ 这意味着新的制裁必须能够达到严重影响朝鲜正常的政治和社会生活的程度，使朝鲜政府在国内的施政变得更为困难，从而不得不对外妥协。随着国际社会对朝制裁的一次次加码，朝鲜的煤炭矿物和海产品出口、劳务输出、金融资产转移、纺织品出口、石油进口等逐渐都被列为制裁对象，墨西哥、秘鲁、西班牙和意大利等国还驱逐了朝鲜的大使。美国国务院发言人对此评价道：“我们的对朝制裁正在生效，很多国家限制了朝鲜的外交存在，不再接收朝鲜劳工，正按我们的要求进行努力，这些国家遍及全球。”^④

二、“以华制朝”——特朗普政府对朝新政的核心

虽然美国在其对朝新政中并未直接提及中国，但在特朗普的涉朝言论中却处处都有中国的影子，其对朝政策的着力点实际也聚焦在中国身上。要落实“极限施压与接触”政策显然离不开中国的配合，甚至可以说在特朗普的观念中，解决了“中国问题”才能解决“朝鲜问题”。

① “Trump Floats Kim Jong Un Sit-down: ‘Absolutely’ would Meet with North Korean Leader”, *Fox News*, May 1, 2017, <http://www.foxnews.com/politics/2017/05/01/north-korea-tensions-trump-prepared-for-worst-sanctions-bill-primed.html>

② Krishandeve Calamur, “Trump Would Meet Kim Jong Un ‘Under Right Circumstances’”, *The Atlantic*, May 1, 2017, <https://www.theatlantic.com/news/archive/2017/05/trump-north-korea/524934/>.

③ Rex W. Tillerson, “Remarks at the United Nations Security Council Ministerial Session on D. P. R. K.”, April 28, 2017, <https://www.state.gov/secretary/remarks/2017/04/270544.htm>.

④ Nicole Gaouette, “Tillerson Takes North Korea Pressure Campaign to Asia”, *CNN*, August 5, 2017, <http://www.cnn.com/2017/08/05/politics/tillerson-north-korea-asia-summit/index.html>

（一）美国对中国地位与处境的认识

1. 中国是最有能力解决朝鲜问题的国家

美方认为，中国是朝鲜唯一的军事盟友和主要的政治盟友，吸纳了朝鲜90%的对外贸易份额，朝鲜几乎全部的石油进口和大部分的人道粮食援助都来自于中国。^① 因此，不管国际社会对朝制裁如何严厉，美方相信只要中国未能积极配合，就不会产生明显的效果。即使首次习特会后，特朗普接受了“朝鲜核问题确实很复杂”的观念，但仍然相信中国是对朝鲜影响最大的国家，朝鲜敢于忽视中国的呼吁只是因为中国对朝还不够严厉。美国前国安会亚洲事务主任维克多·查（Victor Cha）认为，让朝鲜弃核的选项只有两个，一是美国的军事实力，二是中国施加的经济压力。^② 这基本上代表了美国各界一致的看法。美方看待中国作用时的视角，并非中国对朝的实际控制力，而是中国帮助朝鲜维持经济社会稳定的外部贡献度，只要中国是朝鲜最大的援助国和最大的贸易对象这一现实依旧，美国的对华定位就难以改变。

2. 近年来，中国在半岛问题上的处境出现了前所未有的变化

从中韩关系来看，2015年，中国举行纪念中国人民抗日战争暨世界反法西斯战争胜利70周年阅兵式时，时任韩国总统朴槿惠作为西方世界唯一的一位政要亲临现场。但在2016年初朝鲜再度进行核试验后，韩国政府彻底失去了对朝耐心，并公开把不满转向中国。2016年7月，韩国政府宣布准备部署中国一贯反对的美制“萨德”反导系统，从而引发了中韩之间的严重对抗，两国关系迅速降到建交以来的历史最低点。而中朝关系的变化就更加显著。朝鲜问题对中国来说极为复杂。在朝鲜持续进行核试验导致中国内外利益受损的背景下，“唇齿相依”、“鲜血凝成的友谊”、“战略屏障”等曾根深蒂固的观念在缓慢瓦解，虽然国内对于“一个反美但依赖中国的拥核朝鲜与一个对美和解且不依赖中国的弃核朝鲜相比，究竟哪一个对中国更有利”这一问题的认识依然分歧巨大，但抛弃意识形态、正视现实利益的呼声在决策层的影响正在逐步增大。中国一直以来都无条件地维持着对朝鲜的人道援

① Kuang Keng Kuek Ser, “North Korea’s Trade with China has Grown Tenfold in 15 Years”, *USA Today*, Feb 17, 2017, <https://www.usatoday.com/story/news/world/2017/02/17/north-korea-trade-china-donald-trump/98045742/>

② Uri Friedman, “What are America’s Options on North Korea?” *Atlantic*, April 7, 2017, <https://www.theatlantic.com/international/archive/2017/04/trump-options-nuclear-north-korea/522075/>.

助，却又因坚定遵循“不干涉内政”的原则而不得不坐视其与华渐行渐远。随着朝鲜发展核武器对中国地缘政治与边境安全威胁的不断加深，以及朝方曾一再表现出对中方利益与建议的忽视，中国对朝的危机感和制裁力度也逐步提升，导致朝鲜的对华不满也溢于言表。2017年以来，朝鲜中央通讯社三次刊发诋毁甚至威胁中国的文章，还在中国举办“一带一路”国际高峰论坛和金砖峰会期间，分别实施了导弹试射及核试验。中国国内媒体出现了针对这一事件的讨论，有意见认为如朝鲜继续强行实施核试验，中国应停止石油供给，以及即使美国攻击朝鲜的核设施，中国也不应军事干预。^①所有这些表明，两国冲突在不断加深，中朝同盟关系已受到了严重冲击。

（二）美国“以华制朝”原则的确立

中国与朝韩两国关系同时出现史无前例的恶化，不仅严重削弱了自身在半岛问题上的影响力，也迫使中国不得不更多地通过国际合作来应对困局。由于朝鲜发展核武器一直以来都是美日韩对华施压的借口，加上目前朝鲜核试验实际构成侵害的对象只有中国一个国家，由此也导致中国的对朝耐心迅速减少。特朗普政府也意识到，中国调整其对朝政策的条件正逐步成熟，而调整的方向正好顺应了美方长期以来的期待。如能就此将中国推到制裁朝鲜的第一线，不仅可以显著增大朝鲜的外部压力，还能让美国回避自身在朝核问题上的责任。出于将中国导入这一预设轨道的考虑，特朗普政府一上台就对华展现出高压态势，在中美关系的各领域内都进行施压试探，对已有定论的原则和议题发起挑衅，指责中国一直在“占美国的便宜”，不断威胁会对华采取强硬措施，展现出不顾原则、不讲旧情、不计后果、反复无常的行事风格，首先营造出一种紧张气氛，显著提升中国的危机感，随后就在朝鲜核问题上提出要价。2017年4月，在首次中美首脑峰会上，特朗普将朝鲜核问题确立为重点议题，会谈期间突然告知中方美正对叙利亚进行军事打击，随后做出亦可能对朝动武的姿态。^②首脑峰会结束后的第5天和第17天，习近平主席两度与特朗普通电话专门讨论朝鲜问题，中国国内舆论也集中关注美对朝动武问题，表明美方言行已经引发中方的高度重视，阻止半岛陷入战乱

① 《社评：中朝关系或更糟糕中国应有所准备》，载《环球时报》2017年4月28日，第14版。

② Tom Mitchell and Demetri Sevastopulo, “Trump Warns Xi that US Prepared to Act Alone on North Korea”, *Financial Time*, April 8, 2017, <https://www.ft.com/content/71c4fb32-1b42-11e7-bcac-6d03d067f81f>

迅速成为中国政府的要务。随后，中国支持了安理会对朝鲜进行的史无前例且不断追加的高强度制裁。这一方面是对其坚持发展核武器对中方造成侵害的回应，但更主要是为了不给美方对朝动武提供借口。于是，中美朝三方的互动，沿着美国制造危机—朝鲜拒绝让步—中国被迫介入这一基本线索不断推进，其直接结果就是国际对朝制裁不断升级，而中国在其中的参与度和贡献率也不断提升。美国学者容安澜（Alan Romberg）评价道，美国政府一直想使中国明白的是最终出现军事对抗的可能，这样一来，除了呼吁重返谈判桌以外，中国才会愿意考虑采取一些有意义的措施，让朝鲜停止核武器计划。^① 美国国会一位议员的高级助手也宣称：“每当我们增加关于美国意图的风险和不确定性时，我们才看到中国欣然采取动作。”^②

（三）美国达成目标的手段

特朗普政府为了推动“以华制朝”取得成效，一方面大力提升朝鲜核问题在中美关系中的地位，将其设定为中美峰会和日常交流的必谈议题，迫使中国提升对其的关注度；另一方面则公开将朝鲜核问题与美国对华贸易政策挂钩，将复杂问题简单化，强迫中国与美进行利益交换。

第一，极力制造舆论，将中国塑造成责任攸关方。美国各界都不遗余力地宣称制约朝鲜是中国的“天职”，中国有义务为国际社会也为自身的安全调整政策。特朗普推文称：“美国愚蠢的前任领导者们让中国每年通过贸易赚了几千亿美元，但中国在朝鲜问题上只是动动嘴皮子，什么事都没做，中国本来可以轻易解决这个问题！”^③ 参议院外交委员会主席考克（Bob Corker）说：“没有中国，我们不可能和平解决朝鲜问题。”^④ 此类言论既给

① Chang Jae-soon, “Trump’s N. Korea Policy Packed with Sticks, rather than Carrots”, *Yonhap News Agency*, March 18, 2017, http://m.yna.co.kr/mob2/en/contents_en.jsp?cid=AEN20170318000451315&domain=3&ctype=A&site=0100000000.

② Colum Lynch, and Dan De Luce, “Trump Raised Prospect of a North Korea Strike with U. N. Envoys, but Said He Wants to Avoid a Fight”, *Foreign Policy*, April 27, 2017, <http://foreignpolicy.com/2017/04/27/trump-raised-prospect-of-a-north-korea-strike-with-u-n-envoys-but-said-he-wants-to-avoid-a-fight/>.

③ “Trump Rips China on Twitter: ‘They do NOTHING for Us with North Korea’”, *Fox News*, July 29, 2017, <https://www.foxnews.com/politics/trump-rips-china-on-twitter-they-do-nothing-for-us-with-north-korea>.

④ Elaina Sauber, “Sen. Corker: China must take more active role on North Korea”, April 19, 2017, <https://www.tennessean.com/story/news/politics/2017/04/19/sen-corker-china-must-take-more-active-role-north-korea/100657594/>.

中国增加了道义压力，也迫使中国不得不重视美方的诉求。

第二，想方设法增强中国的危机感。首先，美方一再强调其对朝已忍无可忍，将始终保留动武选项，同时宣称中国如不帮忙，美国就会单干，展现出将不顾后果一意孤行的态势；^① 还有人呼吁应对华言明“朝鲜的核攻击都将被视为中国的核攻击”，以增大对华压力。^② 其次，美方一再要对外国涉朝企业进行所谓“二级制裁”，如2017年8月，美国财政部宣布制裁中俄等国与朝存在商贸往来的10个实体与6名个人；同年9月，特朗普颁布行政令，授权财政部对任何与朝进行货物、服务或技术贸易的个人和实体进行制裁，禁止其与美国银行间的一切交易，冻结其在美资产，所有到访过朝鲜的船只和飞机在180天内也被禁止入境美国。最后，美对朝实行战争边缘政策，2017年4~6月期间，美调动两艘航空母舰、一艘核潜艇和战略轰炸机到朝鲜附近炫耀武力，特朗普多次在国际场合对朝发出战争威胁，营造出半岛战事一触即发的气氛。这些举措显著增大了中国对美可能冒险发动单边军事行动的担心，迫使其不得不极力防范。

第三，以史无前例的积极姿态鼓励、诱导中国与美国合作。特朗普政府在朝鲜核问题上一直喜欢给中国“戴高帽”，表现形式多种多样：有时是大力称赞中国政府的作为，如特朗普曾对路透社表示，“我已与习近平主席建立了非常好的个人关系，我真觉得他在尽全力帮助我们应对目前的严重状况”；^③ 有时是对中国表示理解，特朗普在推文中写道，“我非常感谢习主席和中国在朝鲜问题上给予帮助的努力……至少我知道中国尽力了”；^④ 有时是把中国塑造成一个“救世主”的形象，特朗普在与菲律宾总统杜特尔特通话

① “Trump says US will Act alone on North Korea if China Fails to Help”, *Guardian*, April 2, 2017, <https://www.theguardian.com/us-news/2017/apr/02/donald-trump-north-korea-china>.

② Richard D. Fisher Jr., “To Advance North Korean Denuclearization: Try Some ‘Cuban Missile Crisis’ Pressure on China”, *National Interest*, September 10, 2018, <https://nationalinterest.org/blog/buzz/advance-north-korean-denuclearization-try-some-%E2%80%99Cuban-missile-crisis%E2%80%9D-pressure-china-30792>.

③ Steve Holland, and Phil Stewart, “Trump Praises Chinese Efforts on North Korea ‘Menace,’ Pyongyang Warns of Strike”, *Reuters*, April 19, 2017, <https://www.reuters.com/article/us-northkorea-usa/trump-praises-chinese-efforts-on-north-korea-menace-pyongyang-warns-of-strike-idUSKBN17L2QZ>.

④ “Trump Says ‘We have a Great Relationship with China’ After Critical Tweet”, June 21, 2017, <https://www.cnbc.com/2017/06/21/trump-says-we-have-a-great-relationship-with-china-after-critical-tweet.html>

时表示,“请打电话给中国,告诉他们我们都在指望中国”;^①有时是主动替中国打抱不平,特朗普曾发推文说,“朝鲜对他们的邻居中国展现出很大的不尊重”;^②有时是越俎代庖代表中国发布对朝政策信息,蒂勒森就曾公开说,中国曾告知美方已警告朝鲜如其实施第六次核试验将启动自主制裁。^③此外,特朗普还多次公开对华发出诱惑,宣称中国如帮其解决朝核问题,中美贸易就会有更好发展,美国就不会将中国定为汇率操纵国,也没有必要在台湾问题上给中国添麻烦,等等。特朗普政府的这些言论,完全颠覆了传统意义上的施压风格,以看似尊重、欣赏、理解中国以及争取双赢等不那么令人排斥的正面手法,鼓励诱导中国与其配合。

第四,特朗普“以华制朝”策略的新特点。第二次朝鲜核危机爆发以来,借助于中国对朝施压是美国历届政府一贯的政策。但相对于小布什和奥巴马,特朗普政府的风格和做法又有明显不同。首先,特朗普习惯于将朝鲜与中国绑在一起,认为两者是无法分割的,甚至相信正是由于中国的“不帮忙”才导致朝鲜威胁的不断提升;同时,其对华期待高度明显超过前任,宣称中国能“迅速且很容易”地解决朝鲜问题。^④其次,前任政府愿意在一定程度上理解中国的顾虑,不愿以伤害中美关系为代价来迫使中国加大对朝施压力度;而特朗普政府在这方面明显顾忌较少,态度简单粗暴,一再迫使中国按照美设定的条件进行利益交换,动辄进行威胁施压,甚至公开宣称要断绝和朝鲜做生意国家的所有经贸往来,表现出明显的单边色彩和强制利益交换的风格。再次,为了迫使中国对朝施压,特朗普政府采用了“鼓励为先导、威胁为后盾”的新手法,没有像往届政府那样单纯施压,而是两手并用,一方面赞赏中国的作为,为中国鸣不平,甚至主动充当其利益代言人,推动诱导中国发挥更大作用;另一方面则积极施压,以出格言行进行恫吓,营造出危机四伏的气氛,迫使中国不得不大力介入,借助于软硬两手,在避

① <https://www.documentcloud.org/documents/3729123-POTUS-RD-Doc.html#document/pl>

② Kyle Balluck, “Trump: N. Korea Showing ‘Great Disrespect’ to China”, May 29, 2017, <https://thehill.com/policy/international/335518-trump-n-korea-showing-great-disrespect-to-china>

③ “China Threatens North Korea with Sanctions if Nuclear Tests Persist, Tillerson Says”, April 28, 2017, <https://www.foxnews.com/world/china-threatens-north-korea-with-sanctions-if-nuclear-tests-persist-tillerson-says>

④ Charlie Campbell, “President Trump Says China could ‘Easily’ Rein in North Korea”, *Time*, November 9, 2017, <http://time.com/5016617/donald-trump-china-north-korea-2/>.

免引发中美全面对抗的前提下，推动事态尽可能按其规划取得进展。最后，特朗普政府的功利性非常明显，在其“极限施压与接触”的规划中，美国在短期炫耀武力后，将关键性的经济制裁工作“压”给了中国，迫使中国断绝了朝鲜所依赖的大部分外援，而由此所致的战略性后果也只由中国承担；与此同时，美国则始终保留对朝“接触”的特权，何时以及如何接触都由美国根据自身的需要来决定，不容外界质疑。这种策略既保留了美国政策的灵活性，也最大限度地维护了其单方利益。

三、三方博弈背景下美“以华制朝”的利益分析

朝鲜核问题给美国带来的挑战前所未有。维克多·查在谈到应对举措时说：“你不是在好与坏之间做选择，而是在坏、真坏、更坏和最坏中做选择。”^① 这基本反映出美国国内的共识。“以华制朝”却能显著改善美国所面临的困境，将美朝双边对抗转变为中美朝三边博弈，将原本简单的问题复杂化。由于引入了中国这一因素，美朝双边对抗的性质就发生了变化，其结果更有利于美国发挥自身优势，以更小的投入换取更大的收益。

（一）三边关系框架下逐利的理论推演

第二次朝鲜核危机爆发以来，国际社会展开博弈的初始舞台是“六方会谈”。我们可以看到，六方中的俄罗斯与日本在朝核问题上的利益相关度与参与意识都相对不足，韩国是主要当事方但无力参与决定性博弈，所以核心博弈方是中美朝三国，^② 这就涉及三方在三边关系中的处境和政策选择问题。三边关系是国际问题研究中的一个重要分支，英国学派的代表人物马丁·怀特（Martin Wight）最早对三边关系的概念和存在条件进行了论述，^③ 随后美国学者洛厄尔·迪特默（Lwoen Dittmer）对其进行了卓有成效的深化，^④

① Philip Elliott, “No Good Options on North Korea”, *Time*, July 13, 2017, <http://time.com/4856217/no-good-options-on-north-korea/>.

② 2003年4月23至25日，中朝美三方在北京举行了三方会谈商讨朝鲜核问题，随后才决定建立六方会谈机制框架，这充分表明中美朝三国是促使问题解决的关键性国家。

③ 关于怀特及其专著，参见张小明：《国际关系英国学派——历史、理论与中国观》，人民出版社2010年版。

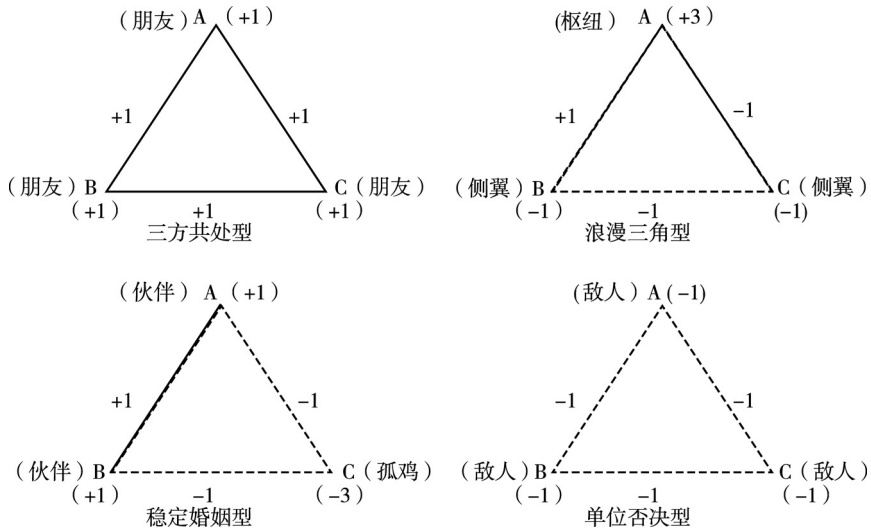
④ 关于迪特默的相关研究，参见洛厄尔·迪特默：《战略三角：竞赛理论初析》，沈泽芬、刘毅译，载《现代国际关系译丛》（十六），时事出版社1988年版。

而以包宗和与吴玉山为代表的中国台湾学者则在其研究的基础上，提出了一种颇具现实价值的分析框架。^① 他们认为，在战略三角中，三方基本上处于一种既合作又对抗的状态，三国之间的互动模式大体有四种，除了三方互为朋友和互为敌人以外，一方与另两方均保持友好而另两方之间保持对抗的被称为浪漫三角型（Romantic Triangle），两方保持紧密关系且都与第三方为敌的被称为稳定婚姻型（Stable Marriage）。根据战略位置的不同，各类三角位置被细分为枢纽（Pivot）、朋友（Friend）、伙伴（Partner）、侧翼（Wing）、敌人（Foe）和孤鸡（原意是弃儿）（Outcast）等六种角色。他们还设定了两条三方博弈的基本原则，即在三方互动中，每一方都得益于与他方的合作，而受损于与他方的对抗；一方得益于另外两方之间的对抗，而受损于另外两方之间的合作。如果对这种关系和收益进行量化，可以将具有合作或和睦关系的两方视为各得+1分，而具有对立关系的两方各得-1分来计算，每一方的总收益等于该方与另外两方关系的得分值减去另两方相互关系的得分值。以浪漫三角型为例进行计算，枢纽方的得分是 $1+1-(-1)=3$ ，侧翼方的得分是 $1+(-1)-1=-1$ ，其他算法与此相同，所有得分的结果具体见下图。

从每个模式各方分值的比较中可见，浪漫三角中的枢纽方收益最大，稳定婚姻中的孤鸡方损失最大。按照这种分析，角色处境从优到劣依次是枢纽→朋友→伙伴→侧翼→敌人→孤鸡。所有理性的决策者都会努力追求占据收益尽可能大的位置，而极力避免成为比“敌人”处境更危险的“孤鸡”。这也意味着三边关系会始终处于一种各方不断尝试提升自我地位的动态调整中。^② 虽然国家间博弈并非简单的零和关系，而将所有指数的单位均简化为1显然也不够精确，但这种分析框架仍然提供了一种基于现实也具有说服力的逐利路线图，在分析三边关系变化的动力时有一定的参考价值。

① 吴玉山：《抗衡或扈从：两岸关系新论——从前苏联看台湾与大陆间的关系》，台北正中书局1997年版；包宗和：《战略三角角色转变与类型变化分析——以美国和台海两岸三角互动为例》，载包宗和、吴玉山主编：《争辩中的两岸关系理论》，五南图书出版公司1999年版。

② 吴玉山：《抗衡或扈从：两岸关系新论——从前苏联看台湾与大陆间的关系》，第175～185页；包宗和：《战略三角角色转变与类型变化分析——以美国和台海两岸三角互动为例》，第342～343页。



注：图中实线代表密切关系，虚线代表敌对关系。

资料来源：陈志敏：“中国、美国和欧洲：新三边关系中的合作与竞争”，载《世界经济与政治》2010年第1期，第7页。

具体到中美朝三边关系上，可以从两个角度进行分析。

一是三对双边关系的性质差异：中美追求相互合作，自建交以来双边关系基本稳定；中朝是名义上的盟友但关系极其微妙；而美朝始终处于没有外交关系的敌对状态中。这意味着三方共处和单位否决这两种类型在现实中并不存在，三国互动只能在浪漫三角与稳定婚姻这两种模式下展开，利益博弈也因此变得相对简单。二是博弈意识与能力：从综合国力上看，美国明显超过中国，而中美又远远超过朝鲜，这意味着美国操控局势的能力明显强于中朝；但由于拥有极其强烈的博弈意识以及充分利用与中国之间重要而微妙关系的技巧，朝鲜又显著提升了其在三边关系中发挥作用的能力；而中国在朝鲜核问题上虽有重大利益关切，但近年来的自我定位一直是美朝合作的撮合者（对“六方会谈”的执着倡导即可反映出这一定位），中国一直坚持的“半岛须实现无核化、须保持半岛和平稳定”的基本原则在理论上存在无法破解的难题（如朝鲜坚持拥核自保，则根本无法用和平手段实现半岛无核

化)，现实中在两大目标排序问题上也曾出现纠葛与反复，^① 再加上中国对朝坚持不干涉内政原则，同时极端重视中美关系的稳定，这些因素导致中国在三边博弈中时常忙于被动应对而非主动出击，影响力难以得到充分发挥。

（二）美国改善自我处境的路径选择

朝鲜坚持发展核武器引发了中美朝三方的博弈。鉴于一直以来中美关系、中朝关系均相对稳定，美朝始终处于对抗中，因此这是一种以中国为枢纽的浪漫三角型三边关系模式，中国的地位明显优于美朝，而美国与朝鲜的处境同样不利。为了改变处境，美国需要做的第一步是从浪漫三角型中的“侧翼”，转变成稳定婚姻中中国的“伙伴”，这时中国与朝鲜的地位都会变差，中美成为得分相同的“伙伴”而朝鲜变成“孤鸡”，美国的地位由此得到改善。此后美国还可以走出第二步，即从“伙伴”变成“枢纽”，从而使中国和朝鲜都成为浪漫婚姻型中的“侧翼”，这显然是对美最有利的一种结构。实现这两步转变需要满足的条件是：第一步要求中朝关系恶化，中美关系与美朝关系相对保持不变；第二步要求在中美关系保持稳定、中朝关系保持紧张的前提下，美国通过改善对朝关系来改变自己的处境。简单来说，就是第一步要促成中朝从友好转向敌对，第二步美朝由敌对转向友好。但在现实中是否可以实现这两步呢？

首先，在现实条件下使中朝从友好变为对抗并非难以企及的目标。虽然中国从决定建立“六方会谈”机制以来，就从未期待或预料自己会成为朝鲜的敌人；但由于朝鲜坚定地发展核武器，目前直接的伤害对象只有中国，中朝接壤地区遭受核试验伤害的消息常见于报端，朝鲜的行为还直接刺激了韩国部署“萨德”系统及日本加强军备，从而威胁到中国的战略利益。在此背景下的中朝关系已变得非常脆弱。与此同时，美国始终拒绝满足朝鲜的安全关切并持续刺激朝鲜，朝鲜则以大力发展核武器和发出战争威胁进行回应，对半岛陷入战乱极为敏感的中国不得不主动出击，在警告美国不要动武的同

^① 2013年1月24日，中国外交部发言人洪磊在记者会上表示，维护朝鲜半岛和平稳定、实现半岛无核化符合各方共同利益。参见《望朝有关各方保持冷静勿采取使局势升级举措》，央视网，2013年1月25日，<http://politics.cntv.cn/2013/01/25/ARTI1359070464213855.shtml>；同年5月24日，习近平主席在会见金正恩特使崔龙海时指出，不管局势如何变化，有关各方都应坚持半岛无核化目标，坚持维护半岛和平稳定。参见《习近平会见金正恩特使崔龙海》，中国共产党新闻网，2013年5月24日，<http://cpc.people.com.cn/n/2013/0524/c64094-21608402.html>，这一排序的调整反映出中方认识与政策的变化。

时，把主要精力和资源放在了阻止朝鲜进行冒险方面，只要朝鲜坚持发展核武器，美国坚持不与朝和解，中朝关系走下坡路就是这一现实下的自然产物。实际上这构成了2017年三边互动的主旋律。

其次，美朝改善关系并非天方夜谭。朝鲜在与美国对抗的同时，一直公开要求直接与美国对话以改善关系；而美国始终没有放弃对朝接触的选项，即使在对抗最激烈的时刻，两国之间都保持着两三条沟通渠道。^① 特朗普本人在对朝问题上极端务实，他曾公开表达对金正恩的欣赏且在大选期间即称愿与其“边吃汉堡边聊国事”，^② 本届政府与朝对抗也是利益之争而不涉及意识形态，只要认为有必要，美国即可迅速开启对朝和解进程。2018年以来美朝之间的互动实际上就是沿着这条道路运行的。两国当前虽有严重矛盾，但同时也存在改善关系的主观意愿和巨大潜力，一旦条件具备，两国可能迅速走近。

（三）三边博弈视野下的美国“以华制朝”的条件分析

特朗普政府锲而不舍地坚持“以华制朝”，原因是多方面的，除了相信中国对朝影响力最大、美国缺乏其他有效手段等因素外，在当前三边互动背景下推动“以华制朝”的条件也逐步成熟，而且这一选项对美来说成本不高但效果却很明显。

首先，推动中国对朝严厉施压已具现实条件。尽管中国一再强调美朝才是半岛核问题的直接当事方，可一旦朝鲜在中朝边境附近持续进行核试验并引发美日韩的战争威胁，中国都已成为事实上的直接当事方，无论是否情愿，中国单纯为了止损都将不得不更多承担起应对朝鲜的责任。此外，相对于美国的封锁制裁，国际社会对朝鲜坚持发展核武器并不断对外发出威胁的反应要强烈得多，美国要求中国与其一道应对这一共同威胁，易于被视为一种符合政治正确的合理要求，不至引发中国的强烈抵制，美国也无须为此付出高昂成本。

其次，美国在对华施压方面掌握着足够的主动。由于中国一再表示自己

^① David E. Sanger, “U. S. in Direct Communication with North Korea, Says Tillerson”, *New York Times*, September 30, 2017, <https://www.nytimes.com/2017/09/30/world/asia/us-north-korea-tillerson.html>

^② Nick Gass, “Trump: I’ ll Meet with Kim Jong Un in the U S ”, June 15, 2016, <https://www.politica.com/story/2016/06/donald-trump-north-korea-nukes-224385>.

不是利益相关方，美国就不断利用自己“唯一交涉对象”的身份力图主导与朝博弈的进程。如在对话条件方面，美方开始的态度是“朝不弃核美不对话”；但2017年7月29日其立场变成“谈判应毫无条件地开始，只要最终能走向去核化即可”；到了8月又变成“只要朝鲜愿意停止试射导弹，美国就愿与其会谈”。^① 由于中国受朝鲜核试验的危害更大而美国更关注远程导弹问题，美方将“朝鲜停止核试验”从对话条件中删除，无形中会给中国带来更大压力。另外，特朗普政府还利用中国迫切希望维持中美关系稳定以及半岛和平的心理，公开将中美贸易与朝核问题绑在一起，并动辄以对朝动武相威胁，迫使中国做出让步。

最后，美国始终掌握着控制半岛局势走向的主动权。美国前国防部长佩里（William Perry）认为，“极限施压与接触”是一种强制外交（coercive diplomacy），由中国来提供“强制”的部分，^② 特朗普政府也相信，自己有能力推动中国保持在极限施压的第一线上。而“接触”则一直是美国保留的特权，一方面半岛局势和解的决定性力量一直是美国，这也得到了国际社会的一致认同；朝鲜也最看重美国的“接触”，尤其是在“盟友”中国加入制裁队伍且发挥核心作用，因而自身与美国讨价还价的资本显著减少后，朝鲜的不安全感大幅提升，其改善对美关系的愿望变得十分强烈，这使得美国的地位更为主动。作为朝鲜发展核武器的主要博弈对象，美国在地理位置与军事实力方面的巨大优势使其相对超脱，选择更为灵活，始终控制着对朝施压与接触的整体尺度，并有足够能力将利益更为攸关的中日韩等国裹挟进自身的规划中，从而主导半岛局势的演变。

四、美朝接近未改三边基本格局

进入2018年后，半岛局势突然出现戏剧性变化。借助于韩国举办平昌冬奥会之机，朝鲜向韩国派出了高级别代表团，两国政府高层举行会

① Christine Kim and Christian Shepherd, “Tillerson: US can Talk to North Korea if It Stops Missile Tests”, August 7, 2017, <https://www.aol.com/article/news/2017/08/07/tillerson-us-can-talk-to-north-korea-if-stops-missile-tests/23069079/>.

② “Former U. S. Defense Secretary Considers Diplomatic Options in North Korea”, July 5, 2017, <http://www.npr.org/2017/07/05/535660645/former-u-s-defense-secretary-considers-diplomatic-options-in-north-korea>

晤，随后，韩国特使又把金正恩希望改善美朝关系的口信带给了美方，朝方还主动释放了三名美国人质。特朗普迅速接过了朝方伸来的橄榄枝，2018年6月12日，特朗普与金正恩在新加坡实现了两国领导人70多年来的首次见面，并签署联合声明。随后，朝鲜炸毁了丰溪里核试验场，拆除了西海卫星发射场上一处火箭发动机试车台，归还了一批美军遗骸，停止进行反美宣传；美国则单方面停止了美韩联合军演。两国政府高层间还不断互表善意，特朗普多次表达出对美朝和解美好前景的期待，对金正恩的让步举措表示欣赏甚至感谢，还宣称与其“坠入爱河”；^①金正恩则主动表示希望在特朗普首个任期内实现半岛无核化，^②宣布“彻底暂停远程导弹试射”，尽管因外界怀疑其诚意而感到“受挫”，但宣称他仍然“信赖”特朗普，^③一时间美朝之间的气氛出现了史无前例的改善。由于此前朝方一直要求改善对美关系而不为美方所接受，近来两国关系的积极调整更多体现出美方思路的转变，表现为在保持对朝极限施压的同时，显著提升接触的级别和频度；不顾可能对极限施压效果的影响而坚持对华打贸易战；积极以美朝双边博弈来替代原来的中美朝三边互动，摆出一副“近朝远中”的姿态。从其近期言行和国内舆论来看，特朗普政府做出这一政策调整的动机，大概有这样几种可能。

一是美方相信来自于朝鲜的威胁已得到控制，自己掌握了半岛问题的主动权，而中国的作用已经不再那么重要。特朗普表示：“（在我上台前）人人都推测美国与朝鲜必有一战，但现在再也没有来自朝鲜的核威胁”；美国国务卿蓬佩奥（Mike Pompeo）也乐观表示：“我们对两年半内（特朗普首个

① Roberta Rampton, “‘We Fell in love’: Trump Swoons over Letters from North Korea’s Kim”, *Reuters*, September 30, 2018, <https://www.reuters.com/article/us-northkorea-usa-trump/we-fell-in-love-trump-swoons-over-letters-from-north-koreas-kim-idUSKCN1MA03Q>.

② Simon Denyer and Min Joo Kim, “North Korea’s Kim Says He Hopes for Denuclearization During Trump’s Presidency”, *Washington Post*, September 6, 2018, https://www.washingtonpost.com/world/korean-summit-set-for-sept-18-two-sides-to-open-joint-liaison-office-in-north/2018/09/05/1e3c61ca-b174-11e8-a810-4d6b627c3d5d_story.html?noredirect=on&utm_term=.3e193a91174e.

③ Hyung-Jin Kim, Kim Tong-Hyung and Foster Klug, “Kim Jong Un still has Faith in President Trump and is Committed to Denuclearization, South Koreans Say after Meeting”, *Associated Press*, September 6, 2018, <https://www.yahoo.com/news/kim-jong-un-still-faith-122647742.html>.

任期结束)能达到目标抱有希望。”^① 美方对控制事态的能力也表现出自信,特朗普在发布暂停军演的决定时表示:“如果愿意,总统可以立即恢复联合国军演,如果恢复则规模将比过去大得多。”^② 在美对华发起贸易战后,美方认为对朝制裁仍在如期推进。^③ 特朗普也表示:“我不着急,制裁仍在。”^④ 美方似乎认为自己已掌握半岛问题的主动权,中国的影响已不如前,因而应将重点放在与朝互动方面。

二是认为应对“中国威胁”已刻不容缓,其他相关事务都要为此让路。美方认为,华盛顿正面临着现代史上最具活力和最强大的竞争对手,^⑤ 甚至认为整个中国社会都是对美的威胁,^⑥ 长期以来的对华接触战略已经失败,美国必须抓住“最后”机会迅速改变政策,利用尚存优势迫使中国低头,以“短痛”来赢得长远的成功。^⑦ 2018年以来,特朗普政府冒着“双输”风险与中国强硬对抗,并在国内争取到了广泛理解和支持,意味着压制中国已成

① David Brunnstrom, and Steve Holland, “Trump Says Summit Removed North Korean Nuclear Threat, but Democrats Doubtful”, *Reuters*, June 13, 2018, <https://uk.reuters.com/article/uk-northkorea-usa/trump-says-summit-removed-north-korean-nuclear-threat-but-democrats-doubtful-idUKKBN1J82VX>.

② Ryan Pickrell, “Trump Says US-South Korea War Games ‘Will be Far Bigger than ever Before’ if He Decides to Restart the Exercises”, *Business Insider*, August 29, 2018, <https://www.businessinsider.com/trump-threatens-north-korea-with-bigger-than-ever-war-games-2018-8>.

③ 一位匿名的美国情报官员表示:“我们没有看到国际社会对朝鲜的强制性制裁出现显著变化,贸易可能会上升,但强制制裁依然保留。”参见 Dan De Luce and Ken Dilanian, “China Eases Economic Pressure on North Korea, Undercutting the Trump Admin”, NBC, September 5, 2018, <https://www.nbcnews.com/news/north-korea/china-eases-economic-pressure-north-korea-undercutting-trump-admin-n906166%2Bchina+north+korea+sanction+trump&hl=zh-CN&gbv=2&ct=clnk>.

④ Nirmal Ghosh, “Trump Signals Possible Trade Deal with China; ‘In No Rush’ but will Meet Kim Jong Un in Early 2019”, November 8, 2018, <https://www.straitstimes.com/asia/east-asia/trump-hopes-to-meet-north-korean-leader-kim-jong-un-next-year>.

⑤ Kurt M. Campbell and Ely Ratner, “The China Reckoning-how Beijing Defied American Expectations”, *Foreign Affairs*, March/April 2018, <https://m.foreignaffairs.com/articles/united-states/2018-02-13/china-reckoning>.

⑥ Michal Kranz, “The Director of the FBI Says the whole of Chinese Society is a Threat to the US-and that Americans must Step up to Defend Themselves”, *Business Insider*, February 13, 2018, <http://www.businessinsider.com/china-threat-to-america-fbi-director-warns-2018-2>.

⑦ 白宫新闻秘书桑德斯表示:“我们可能会有一点短痛,但是必将获得长期的成功。”参见 Louis Nelson, “White House Sees ‘Short-Term Pain’ as Trump Stokes China Trade War”, April 4, 2018, <https://www.politico.com/story/2018/04/04/china-tariffs-us-imports-trump-500163>.

其基本国策和近期的外交重点。为了集中精力应对比朝鲜的威胁“无限大”^①的中国，美国需要首先安抚朝鲜，稳定美朝关系，防止中朝联手应对美国。

三是在对朝制裁已具国际共识且成“政治正确”的背景下，美方认为中国已骑虎难下，无法再通过大幅调整对朝政策来与美博弈，且美对华筹码很多，因而无须再顾虑中国的态度。首先，中方曾一再表态要做负责任大国，坚定执行安理会决议，并承诺不会将应对朝鲜核问题与中美贸易战绑在一起，因此在对朝制裁方面已难以回头；其次，中国是朝鲜发展核武器的直接受害者，对朝制裁也符合中国自身的利益需求；最后，美方认为自身在贸易战中优势明显，有足够力量阻止中国打朝鲜牌进行回击，参议员格雷汉姆（Lindsey Graham）表示：“如果我是特朗普总统，就不会让中国在贸易纠纷中打朝鲜牌，在贸易问题上我们比他们有更多的弹药；”^② 特朗普也自信地宣称：“国务卿在不久后的将来，很可能是在我们与中国的贸易关系解决后访问朝鲜。”^③ 在美方看来，自身有能力在维持半岛大局的前提下首先解决“中国问题”，再回头解决朝鲜问题。

四是美方对迫使朝鲜完全弃核缺乏信心，转而开始考虑单纯消除朝鲜对美威胁能力的选项，而这就需要拉住朝鲜。朝鲜政府对外展现出弃核意愿后，美朝在弃核步骤、交换条件、核查方式等具体议题上的分歧一如从前，两国间仍毫无互信。美国国内有消息称，朝鲜隐藏了 16 个秘密发射基地，^④ 情报官员相信朝鲜不打算放弃其核武库，并在考虑隐藏其拥有的武器数量，

① Harry J. Kazianis, “Trump could still Get the Nobel Peace Prize for North Korean Denuclearization-Here’s How”, *Fox News*, September 17, 2018, <https://www.foxnews.com/opinion/trump-could-still-get-the-nobel-peace-prize-for-north-korean-denuclearization-heres-how>.

② Zeeshan Aleem, “US-North Korea Talks are Faltering Trump is Blaming China”, July 9, 2018, <https://www.vox.com/world/2018/7/9/17549386/trump-north-korea-china-trade-war>.

③ Matt Spetalnick, and David Brunnstrom, “Trump Cancels Pompeo’s Trip to North Korea over Stalled Nuclear Diplomacy”, *Reuters*, August 25, 2018, <https://www.reuters.com/article/us-northkorea-usa/trump-cancels-pompeos-trip-to-north-korea-over-stalled-nuclear-diplomacy-idUSKCN1L91XJ>.

④ David E. Sanger and William J. Broad, “In North Korea, Missile Bases Suggest a Great Deception”, *New York Times*, November 12, 2018, <https://www.nytimes.com/2018/11/12/us/politics/north-korea-missile-bases.html>

还保留着秘密生产设施。^① 在民调中多数美国民众也不相信朝鲜能够完全放弃核武器。^② 但朝方改善对美关系的态度却非常积极。这意味着美朝之间的博弈存在一种“互利双赢”的选项，即朝鲜放弃对美打击能力但保留核武库，美朝可就此解决各自安全关切，朝可保留对周边讨价还价的筹码，美可迫使韩日继续依赖自己。在被记者问及“能否接受朝鲜拥有核能力但不使用，将局势维持在一个可控状态”时，特朗普表示“我不将谈判筹码放在桌上”，^③ 对此未置可否；近来他还表示可能需要数年时间才能使朝鲜放弃核武器，^④ 明显降低了外界的预期。促成这一选项需要美方维持与朝接触，并争取达成默契合作。

特朗普政府把重点放在与朝鲜的双边互动上，同时对华采取强硬路线，从理论上说这会使美方在三边中的处境变得不利，反倒使朝鲜的处境得到改善，随着金正恩三次成功访华以及中朝关系的回暖，朝鲜对美博弈的空间也部分恢复到美“极限施压”之前的水平。美方对于这种变化似乎并未特别在意，或者说已不再准备主要以典型的“三边模式”来进行应对。自上任以来，特朗普政府在外交方面留给外界的印象是大力追求“美国优先”，注重眼前利益，战略意识不强，多用讹诈之术，政策前后不连贯并刻意保持不可预测性。在应对半岛变局方面其类似表现也很典型，不仅政策变化剧烈，而且不同举措之间也存在明显矛盾：既呼吁中国维持对朝极限制裁，同时又用

① Ellen Nakashima and Joby Warrick, “North Korea Working to Conceal Key Aspects of Its Nuclear Program, US Officials Say”, *Washington Post*, June 30, 2018, https://www.washingtonpost.com/world/national-security/north-korea-working-to-conceal-key-aspects-of-its-nuclear-program-us-officials-say/2018/06/30/deba64fa-7c82-11e8-93cc-6d3becdd7a3_story.html?utm_term=.a98e906ed230.

② 具体民调参见 Eli Yokley, “Voters Unsure about Specifics of Trump-Kim Summit, but Still Call it a Success”, June 15, 2018, <https://morningconsult.com/2018/06/15/voters-unsure-about-specifics-of-trump-kim-summit-but-still-call-it-a-success/>; “Most Americans Approve of how Trump Handled North Korea, New Poll Finds”, June 21, 2018, <https://www.pbs.org/newshour/world/most-americans-approve-of-how-trump-handled-north-korea-according-to-new-poll>.

③ Ian Schwartz, “Trump vs. Reporter on North Korea: ‘I Don’t Put My Negotiations on the Table, Unlike Past Administrations’”, September 7, 2017, https://www.realclearpolitics.com/video/2017/09/07/trump_on_north_korea_i_dont_put_my_negotiations_on_the_table_unlike_past_administrations.html

④ David E. Sanger, “North Korea Nuclear Deal could Take ‘Years’, Trump Suggests”, *New York Times*, September 26, 2018, <https://www.nytimes.com/2018/09/26/world/asia/trump-korea-nuclear-deal.html>

贸易战来伤害中国；既试图以美朝双边博弈来主导半岛局势，又要求中国发挥多边义务；既一再渲染对美朝和解的美好预期，又为解决问题设置了不现实的先决条件；既对朝鲜提出了不可妥协的强硬要求，又拒绝为朝鲜的让步提供对等补偿。如此等等的做法，归根结底还是因为特朗普政府缺乏对朝鲜核问题的深刻认识和通盘考虑，在相关政策上表现得过于自信，认为美国的对朝制裁成效和对华全面优势赋予了其“压诱”朝鲜、“要求”中国的足够底气，因而可以根据自身需求甚至喜好灵活调整政策，相信无论出现何种情况，美方都能有效应对并保证自身利益。

特朗普政府采取“近朝远中”的策略，对朝鲜核问题的解决带来了复杂影响。但无论如何，美国都无法通过这种方式彻底解决朝鲜核问题。首先，从美朝的角度来看，由于两国极度缺乏互信，“极限施压”将是美方达成所有预期目标的核心手段，美国及其盟友没有能力直接对朝施加足够压力，其和平解决朝鲜核问题的所有尝试，都依赖于以中国为主的国际制裁所施加的强制力；即使美朝最终开启实质性和解进程，由于特朗普政府已明确拒绝承担对朝援助义务，并将责任推给中日韩，^① 中国的作用也将是必不可少且无法替代的。其次，从中美的角度来看，中国对朝鲜核问题走向的关注度和敏感性明显超过美国，在这一议题上可打的牌也多于美国，中国绝不会允许自身被任何“双边安排”排斥在外，一定会尽其所能参与到相关进程中，并继续在对美博弈中有效利用自己的既有优势。^② 最后，从中朝角度来看，朝鲜非常清楚中美对其有不同价值，无论美朝关系如何改善，中国对朝的经济支持与安全保障都无法替代，同时坚持打中国牌也有助于朝更好地对美博弈。中朝在维护半岛和平稳定方面具有共识，2018年以来金正恩连续三次访华已充分表明朝鲜尊重中国在半岛问题上的地位和作用，不会始终仅与美保持同步。由此来看，虽然美朝是实现半岛无核化的核心博弈方，但由于两国互不信任也缺乏相互制约的手段，问题的最终解决必须有中国的参与才能完成，

① “Remarks by President Trump after Meeting with Vice Chairman Kim Yong Chol of the Democratic People’s Republic of Korea”, June 1, 2018, <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-meeting-vice-chairman-kim-yong-chol-democratic-peoples-republic-korea/>.

② 美方认为，特朗普对华发动贸易战后，中国放松了对朝经济制裁，并以此作为对美博弈的一个筹码。参见 Dan De Luce and Ken Dilanian, “China Eases Economic Pressure on North Korea, Undercutting the Trump Admin”。

“以华制朝”不仅是美国主动追求的一个目标，更是不得不做出的一种选择。

五、结 语

特朗普政府上台后，为了展现出自己与“不负责任”的前任政府的不同，针对不断升级的朝鲜核威胁出台了“极限施压与接触”这一新政。虽然美方在武力威胁、经济制裁与外交接触等几方面都有新的突破，但并未改变对朝政策的基本原则，所谓“接触”只是保留了一个良性互动的渠道，而达成目标的核心举措仍是“施压”，且要将其提升到极限。在经过 2017 年上半年的武力威胁后，美国对朝政策的重心转向极力维持极限施压方面，并想方设法将中国推到了对朝制裁的第一线上，而其自身则主要通过操控与朝距离的远近来主导半岛局势。当前，随着表面文章的做尽，围绕着朝鲜核问题的博弈已进入攻坚阶段。由于在大量议题上存在诸多变数，其前景仍难预料。作为核心博弈方之一，美国政府在应对朝鲜核问题时的政策也表现出如下特征。

第一，特朗普政府对朝战略的核心在于改变自身处境而非彻底解决问题。一直以来美朝对抗都是朝鲜核问题长期存在的根源，但特朗普政府就职之初始终拒绝与朝鲜进行正面互动，而是坚持把重心放在中国身上，努力将其变成事实上的盟友以孤立朝鲜。在朝鲜主动做出让步后，特朗普虽做出回应但仍坚持强硬路线，拒绝做出对等回报，导致相关进程再度陷入停顿。美方对朝政策出现反复的顾虑虽可理解，但一味要求朝方做出单边持续妥协并回避自身责任，就明显诚意不足了。特朗普政府在始终坚持对朝极限施压的同时适时展开接触，为自己赢得了足够的政治资本，^① 也显著改善了美国的处境，但至今没有也不愿付出任何实际成本，对解决问题也没有做出有效贡献。

第二，美国对朝“极限施压”的实质是对华的“极限施压”，从而将朝

① 由于特朗普积极争取与金正恩的会面，多名共和党议员推举他为 2018 年诺贝尔和平奖的候选人，参见 Max Greenwood, “18 House Republicans Nominate Trump for Nobel Peace Prize”, May 2, 2018, <https://thehill.com/homenews/house/385878-18-house-republicans-nominate-trump-for-nobel-peace-prize>; 此次峰会后，美国国内对特朗普的工作认可度也有所提升，参见 Ben Kamisar, “Poll: Trump Approval Rating Ticks up to 47 Percent”, June 27, 2018, <https://thehill.com/homenews/campaign/394384-poll-trump-approval-rating-ticks-up-to-47-percent>。

鲜核问题从美国的包袱转变为筹码，以服务于美国的对华整体战略。特朗普政府迫使中国强化并保持对朝制裁从而令朝“感到痛苦”，其直接预期并未使朝被迫迅速弃核，而是中朝对抗陡然升级，并进入一种难以逆转的状态，朝鲜事实上早已不是中国的“战略屏障”。美方甚至无须过多关注中国制裁的实际效果，只需想方设法维持“极限施压”模式，就能瓦解中朝改善关系的所有努力。在这一背景下，改善对美关系已不仅是朝鲜解除制裁的需要，更成为平衡外交的自然之选。美方通过对华极限施压来完成对朝的极限施压，可在朝鲜身上同时产生两种效果，既能降低朝对美博弈能力，又能诱导朝对美合作，从而将原来的挑战转变为正资产。

第三，“以华制朝”实际上是另一种形式的“战略忍耐”，将成为美国的长期战略。在对朝制裁问题上，由于美朝之间没有外交关系和经贸联系，美国对朝施压很难找到直接施力点。但由于朝鲜坚持发展核武器给中国带来的威胁超过机遇，美方就有条件将自己仅能施加的有限压力通过中国转化为难以容忍的高压。只要中国重视中美关系且朝鲜严重依赖中国的现实不变，这一压力传递管道就是顺畅的。美国此举投入少收效大，在解决朝鲜核问题的漫长过程中，坚持“以华制朝”形式下的“极限施压”，将会成为其长期战略。这实际上是另一种形式的“战略忍耐”，在朝鲜做出实质性弃核举动前，美方只需努力维持现状，即可在“忍耐”中静观其变，等待制裁发挥缓慢但稳定的可预期的作用。

第四，特朗普政府的对朝政策存在变数，朝鲜核问题可能长期迁延。历史上，朝鲜核问题长期得不到解决，归根结底是因为有关各方利益难以协调，这一情况目前仍未改变。由于远离事发地以及拥有显著的军事优势，美国的回旋余地比其他相关国家大得多。默认朝鲜拥核与对朝发动全面军事打击是两个极端选项，而在这两者之间有广阔的政策选择空间。相对于朝鲜“攻即自杀守无可退”的窘境，美国的战略优势是明显的，这也是目前为止特朗普政府在朝核问题上真正的投入有限，亦不愿做实质性让步的原因所在。美国的主动地位可能令“美国优先”意识浓厚、追求出人意料效果的特朗普做出往届政府难以做出的各种看似不可思议的决定，其对朝政策也可能出现大起大落，因此，朝鲜核问题在短期内很难得到全面解决。

management is critical. The focus of alliance management in the case of the US-Japan Alliance is extremely complex, but at a high level, issues that need to be managed can be categorized as internal or external to the alliance. These include security, foreign affairs, politics and trade and commerce. Internal to the U. S -Japan Alliance, alliance management involves four approaches: institutional checks, exchange of interests, coercive enforcement, and normative direction. The struggle between the U. S and Japan around the Diaoyu Islands and Futenma Base represent two classical examples of alliance management. At present, the U. S and Japan have already achieved a comprehensive alliance management mechanism, which ensures continuity in the alliance, and which has normalized alliance behavior at the regional and global levels.

Key Words: U. S -Japan Alliance; Alliance Management; Alliance Dilemma; Asia Pacific Order; Diaoyu Islands

About the Author: Ling Shengli is an Associate Professor in the Institute of International Relations of the China Foreign Affairs University, and a Researcher at the Beijing Municipal Hub for Research on Foreign Exchanges and Foreign Affairs Management

Nuclear Brinkmanship, Signaling Games and the Paradox of Small State Isolation

Yang Yuan and Cao Wei

Abstract: This article applies game theory, process tracing and large data methods to explain the logic behind this counter-intuitive phenomenon. The explanation found follows from the logic of the signaling game; when certain criteria are satisfied, a small state in possession of a nuclear deterrent can adopt a high cost strategy of purposely destroying its relations with its allies as a means of demonstrating its resolve to risk a nuclear conflict. In doing so, it can step closer to the brink of nuclear war as a means of increasing the likelihood that a hostile great state will be compelled to make concessions. This logic explains the following paradox in international relations theory: the greater the military threat a hostile great state presents to a small state, the more likely the small state will be to isolate itself from its allies rather than consolidating alliances.

Key Words: Nuclear Brinkmanship; Signaling Game; Extended Deterrent; Large Data; Alliance Theory

About the Authors: Yang Yuan is an Associate Researcher in the Institute for World Economics and Politics of the Chinese Academy of Social Sciences; Cao Wei is an Associate Professor in the International Politics Department of the University of International Relations

An Analysis of the Trump Administration's New Strategy towards the DPRK: "Leaning on China to Sanction the DPRK"

Liu Weidong

Abstract: After the Trump Administration came into office, it began to

view the DPRK nuclear issue as the greatest threat to American security. Based on changing circumstances in Northeast Asia, it rapidly introduced a new policy towards the DPRK characterized by “maximum pressure and engagement”. On the premise of reserving options of military attacks and engagement, this new policy utilizes both diplomatic pressure and economic sanctions to cause unacceptable pain for the DPRK, while stressing the role of China in sanctioning the DPRK, forcing China to bear the primary responsibility for placing pressure on the country. As the game between the three states has played out so far, the strategic focus of the U. S government has been less the absolute elimination of the DPRK nuclear threat, but more the improvement of its own situation. The notion of “leaning on China to sanction the DPRK” can function to push China and the DPRK into a confrontational relationship that will be difficult to reverse. At the same time, this will also severely narrow the DPRK’s ability to make demands vis-à-vis the U. S., thereby placing the U. S in an unprecedented position of strategic advantage.

Key Words: Trump Administration; Leaning on China to Sanction the DPRK; DPRK Nuclear Issue; Game Theory

About the Author: Liu Weidong is a Researcher in the Institute of American Studies of the Chinese Academy of Social Science

Chinese Summit Diplomacy (1993–2018): Key Developments, Strategic Reflections and Considerations for the Future

Men Honghua and Wang Xiao

Abstract: This article analyzes the characteristics and context of China’s Summit Diplomacy, identifying key events in the development of China’s Summit Diplomacy, while providing a systematic analysis of innovations China has made since the 18th Party Congress. It points out that China’s Summit Diplomacy has continuously sought to advance congruencies between China’s national interests and the national interests of other states. Relying on regionalism, it has also sought to guide East Asia towards an open environment supportive of peace and development. With the concept of a community of shared mankind at its core, China has coordinated its international strategy, creating new initiatives for its relations with great states, neighboring countries, and with developing countries, while also proposing the further implementation of the Belt and Road Initiative. China has further leveraged its Summit Diplomacy at all major international fora to advance its international strategy, injecting Chinese wisdom into global governance discussions and providing Chinese solutions to problems.

Key Words: Summit Diplomacy; China Studies; Xi Jinping Era; Strategic Analysis

About the Authors: Men Honghua is the Tongji Extraordinary Professor in the Tongji University School of Political Science and International Relations; Wang Xiao is a PhD Student in the 2016 cohort of the Tongji University School of Political Science and International Relations